



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2016 года

г. Вологда

Дело № А52-4350/2015

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Зайцевой А.Я., судей Романовой А.В. и Шадринной А.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Роговой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Комплекс» на решение Арбитражного суда Псковской области от 06 июля 2016 года по делу № А52-4350/2015 (судья Колесников С.Г.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Комплекс» (место нахождения: 180000, город Псков, улица Советская, дом 60а; ИНН 6027138737, ОГРН 1116027013508; далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области к Трусову Александру Ивановичу с исковыми требованиями:

признать злоупотреблением права, нарушающим требования статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следующие действия Трусова А.И.:

размещение 06.02.2015 в сети «Интернет» на сайте губернатора Псковской области информационного сообщения «Ужасное и дорогое питание в 24 школе»;

размещение 01.04.2015 в сети «Интернет» на сайте Управления Роспотребнадзора по Псковской области (далее – Управление Роспотребнадзора) обращения о нарушении эпидемиологического характера в питании школьников школе № 24;

размещение 24.04.2015 в сети «Интернет» на сайте Управления Роспотребнадзора обращения о нарушениях санитарного законодательства при организации обучения и отдыха детей в школе № 24;

обращение в прокуратуру города Пскова (проверка от 22.04.2015) о нарушении Обществом требований законодательства в области охраны здоровья и санитарно-эпидемиологических правил при организации питания школьников школе № 24;

сообщение в Государственное Управление образования Псковской области (далее - Управление образования) (инициирована проверка 27.05.2015) о нарушении Обществом законодательства при организации питания школьников в школе № 24;

признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества следующие сведения, распространенные Трусовым А.И. в информационном сообщении «Ужасное и дорогое питание в 24 школе», размещенном в сети «Интернет» по электронному адресу губернатора Псковской области, а именно: «меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, ... калорийность блюд в цикличном меню меньше нормы (пункт 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков»; «в вывешенном на сайте школы 24 меню не содержит информацию об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (пункт 6.10), нарушен пункт 6.13 СанПиН согласно Которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску) пункт 6.18»; «как видно из обращений на сайт в лицее Развития те же проблемы с питанием, а ведь их обслуживает одна и также компания ООО «Сервис Комплекс»;

признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества сведения Трусова А.И., изложенные в информационном сообщении «Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24», размещенном по электронному адресу информационного Агентства «Псковская Лента Новостей», а именно: «меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором, не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, калорийность блюд в цикличном меню меньше нормы (пункт 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков»; «Александр Трусов не увидел в вывешенном на сайте школы 24 меню информации об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (пункт 6.10). Нарушения пункта 6.13 СанПиН, согласно которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску)»;

признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества сведения, распространенные Трусовым А.И. 01.04.2015 в сети «Интернет» по электронному адресу Управления, а именно: «в школе № 24... горячие блюда подаются холодными. Грубо нарушаются разделы 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08»;

признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию Общества сведения, распространенные Трусовым А.И. 27.04.2015 в сети «Интернет» на электронном адресе Управления Роспотребнадзора, а именно: «23.04.2015 в школе № 24 детей кормили маринованными огурцами, и как позже

оказалось это согласовано в меню с Роспотребнадзором по псковской области. Прошу объяснить, как в нарушение СанПин 2.4.5.2409-08 были согласованы продукты, запрещенные для питания детей. У моего ребенка после такой пищи начинаются желудочные колики»;

взыскать с ответчика в качестве компенсации неимущественного (репутационного) вреда 300 000 руб. (с учетом уточнения иска, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области (место нахождения: 180000, город Псков, улица Гоголя, дом 21а; ИНН 6027087909, ОГРН 1056000329373; далее - Управление), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 24 имени Л.И. Малякова» (место нахождения: 180024, город Псков, улица Печорская, дом 3; ИНН 6027023870, ОГРН 1026000968730; далее - Учреждение).

Решением суда от 06.07.2016 в иске отказано.

Общество с решением суда не согласилось, в апелляционной жалобе просило его отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Доводы подателя жалобы сводятся к следующему. Вывод суда о том, что распространенные ответчиком сведения не свидетельствуют о нарушениях законодательства, является ошибочным. Трусов А.И. указывает о наличии проблем с питанием школьников не только в школе № 24, но и в ином образовательном учреждении городе Пскова - лицее «Развитие», прямо указывая, что такое питание и в школе, и в лицее осуществляет Общество, а не иное лицо. Суд в нарушение статьи 71 и части 1 статьи 168 АПК РФ не учел, что порочащие сведения, распространенные Трусовым А.И. на сайте губернатора, должны рассматриваться и оцениваться во взаимосвязи как отдельных элементов сообщения между собой, так и с его общим заголовком. По сообщению Трусова А.И. в отношении Общества 03.04.2015 Управление возбудило дело об административном правонарушении по статье 6.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП). Выводы суда о том, что Трусов А.И. в сообщении прямо не указал наименование организации, допускающей нарушение законодательства, а также об отсутствии доказательств снижения уровня деловой репутации, не соответствуют пунктам 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, статье 152 ГК РФ. Суд неправильно применил статьи 31 и 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок» (далее – Закон № 44-ФЗ), постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1089 «Об условиях проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Трусов А.И. как директор имел прямой интерес в устранении добросовестного конкурента. Выводы суда о том, что Трусов А.И. действовал в интересах сына, являются ошибочными и противоречат

имеющимся доказательствам. Суд, не учел, что истец не может нести ответственность за действия индивидуального предпринимателя Павловой Е.А., а Управление образования в письме от 27.05.2015 не проводило проверку жалобы Трусова А.И., не установило факт нарушения, а сослалось на аналогичное его утверждение в жалобе и просило проверяющие органы провести проверку данной жалобы. Суд не учел тот факт, что в результате проверки Управления Роспотребнадзора нарушений санитарных норм не установлено. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что у Трусова А.И. имелись основания для обращения с оскорбительными и унижительными сообщениями. Судом не учтено, что все сообщения Трусова А.И. носили не предположительный характер об оценке деятельности Общества, а утвердительный. Действия Трусова А.И. направлены на причинение вреда Обществу в виде расторжения всех государственных контрактов, в том числе по школе № 24, и недопущения Общества к участию в иных конкурсах на право оказания услуг по общественному питанию учащихся, что влечет полное прекращение хозяйственной деятельности ввиду отсутствия у Общества какой-либо иной профессиональной деятельности, увольнение всего состава трудового коллектива (35 человек). Суд в части отказа во взыскании нематериального вреда не обосновал отсутствие доказательств его наличия согласно пункту 19 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, статьям 15 и 393 ГК РФ. Общество доказало требуемые от него законом юридически значимые обстоятельства, что подтверждается приведенной судебной практикой. Трусов А.И. не доказал факт того, что распространенные им сведения соответствовали действительности. В деле имеются материалы проверок органов власти, подтверждающие, что сведения о нарушении Обществом норм законодательства не соответствуют действительности.

Учреждение в отзыве на жалобу поддержало ее доводы и требования, просило ее удовлетворить.

Трусов А.И. в отзыве на жалобу возразил против изложенных в ней доводов и требований, просил решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Управление Роспотребнадзора в отзыве на жалобу оставило вопрос на усмотрение суда.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в порядке, предусмотренном статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, приведенные в жалобе, отзывах на нее, апелляционная инстанция считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Общество на основании проведенного конкурса и заключенных контрактов в соответствии с Законом № 44-ФЗ

осуществляет профессиональную деятельность по предоставлению услуг общественного питания в средних общеобразовательных школах города Пскова, в том числе в Учреждении.

Трусов А.И. 06.02.2015 обратился с сообщением «Ужасное и дорогое питание в 24 школе» на официальный сайт губернатора Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с указанием на несоответствие требованиям законодательства меню, размещенного на сайте Учреждения и утвержденного ее директором.

На сайте информационного агентства «Псковская лента новостей» в сети «Интернет» 07.02.2015 размещена статья под заголовком «Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24» с указанием на обращение на сайт губернатора.

Администрация города Пскова 25.02.2015 на сайте губернатора Псковской области сообщила Трусову А.И. об отсутствии нарушений.

Трусов А.И. 01.04.2015 обратился в Управление Роспотребнадзора на электронный адрес в сети «Интернет», указав на нарушения санитарно-эпидемиологических норм при организации питания несовершеннолетних в Учреждении - реализацию запрещенных продуктов, несоблюдение температурного режима подачи блюд, нарушении разделов 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08.

Управление Роспотребнадзора 03.04.2015 на основании заявления Трусова А.И. в отношении Общества возбудило дело об административном правонарушении по статье 6.6 КоАП РФ о нарушении санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения.

Поскольку в ходе административного расследования нарушений в предоставлении истцом услуг общественного питания школьников не установлено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по реабилитирующим основаниям.

Трусов А.И. 27.04.2015 обратился в Управление Роспотребнадзора на электронный адрес с заявлением о нарушении санитарно-эпидемиологических требований при предоставлении питания школьникам Учреждения - кормление детей запрещенными продуктами - маринованными огурцами, и вопросом о том, каким образом были согласованы данные продукты (далее - эпизод 4).

По итогам проверки Управлением Роспотребнадзором нарушений не выявлено.

Согласно исковому заявлению в сообщениях Трусова А.И. содержатся выражения и высказывания негативного характера, порочащие деловую репутацию истца и формирующие о нем негативное мнение.

Истец обратился в арбитражный суд с иском о защите деловой репутации и выплате компенсации.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции признал их не обоснованными по праву, отказал в удовлетворении иска.

Апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 150 ГК РФ честь, достоинство и деловая репутация являются нематериальными благами, принадлежащими от рождения или в силу закона, они неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 7 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Под деловой репутацией понимается создавшееся общее мнение о деловых, профессиональных качествах, оценка производственно-хозяйственной деятельности юридического лица.

Как следует из пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление № 3), обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Исходя из правового смысла пункта 1 статьи 152 ГК РФ и пункта 9 Постановления № 3 обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Истец факт распространения заявленных сведений доказал. Данные сведения размещены в общем доступе для широкого круга пользователей сети Интернет.

Вместе с тем, как установил суд первой инстанции, истец не доказал, что данные сведения порочат его деловую репутацию, являются оскорбительными, не соответствуют действительности, причиняют ущерб его деятельности.

Из материалов дела видно, что во всех заявленных истцом эпизодах не содержится сведений об Обществе. Информация, размещенная ответчиком в сети Интернет, фактически представляет собой мнение, суждение и размышления гражданина об организации питания школьников.

Суд первой инстанции установил, что меню, размещенное на сайте Учреждения, утверждено его директором, относится к его компетенции.

Как правильно указал суд первой инстанции, само по себе размещение Учреждением на своем сайте меню питания школьников, в том числе в случае наличия в нем недостатков, не может свидетельствовать о нарушениях законодательства компанией, осуществляющей питание школьников. Приведенный текст указывает на некие проблемы с питанием в иной организации при обслуживании ее истцом. Указаний на конкретные нарушения законодательства, допущенные Обществом, не усматривается. Все последующие обращения Трусова А.И. не содержат указания на нарушение законодательства именно Обществом.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что в данном случае достаточно указания на плохое питание в конкретной школе для однозначного соотнесения этих сведений с Обществом, поскольку родители учащихся и иные сопричастные к Учреждению лица могут владеть либо получить информацию о том, кто организует питание учеников, не принимается во внимание. Данный довод представляет собой предположение истца, документально не подтвержден.

То обстоятельство, что в отношении Общества проводились неоднократные проверки контролирующими органами, не имеет существенного значения для настоящего дела, поскольку находится за пределами спорных правоотношений.

Кроме того, суд правильно указал, что, поскольку истец являлся не единственной организацией, осуществлявшей предоставление услуг по питанию учащимся, довод о достаточности указания в публикации наименования Учреждения для отнесения негативного содержания обращений к Обществу является безосновательным.

Ссылки подателя жалобы на злоупотребление ответчиком своими права, направленность его действие на причинение ущерба Обществу, устранении конкурента на рынке оказания данных услуг по организации питания школьников не принимаются во внимание как недоказанные.

Как установил суд первой инстанции, размещение ответчиком в сети Интернет соответствующих суждений относительно организации питания школьников вызвано его беспокойством состояния здоровья сына, который обучается в Учреждении и наблюдается у врачей по поводу заболевания пищеварительной системы. Трусов А.И. обратился в контролирующие органы в связи с жалобами сына на боли в желудке после приема пищи в школе.

Несмотря на то, что некоторые обращения Трусова А.И. не подтвердились в результате проведенных контролирующими органами проверок, данный гражданин реализовал свое право на высказывание своего мнению относительно проблемной темы.

Апелляционная инстанция согласна с выводом суда первой инстанции о том, что с учетом наличия у сына Трусова А.И. заболеваний пищеварительной системы, жалоб ребенка-школьника на состояние здоровья после приема пищи в Учреждении, данные обстоятельства послужили достаточным основанием для обращения гражданина-родителя с указанными в иске обращениями.

Как правильно указал суд первой инстанции, поскольку деятельность Общества носит длящийся характер, меню не является постоянным, Трусов А.И. при наличии оснований сомневаться в качестве питания вправе обратиться в соответствующие органы за проведением проверки вне зависимости от результатов ранее проведенных проверок качества оказания услуг в другие периоды времени. При этом доводы, заявленные им в соответствующих обращениях, не являются оскорбительными, не подпадают под защиту в порядке статьи 152 ГК РФ.

Довод Общества о том, что обращения Трусова А.И. как конкурента воспрепятствуют деятельности Общества, был предметом подробного исследования в суде первой инстанции, ему дана подробная мотивированная оценка, оснований не согласиться с которой у апелляционной инстанции не имеется.

Данный довод материалами дела не подтверждается. Имеющиеся в деле документы соответствующие сведения не содержат.

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения иска у суда первой инстанции не имелось, в иске отказано обоснованно.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции у апелляционной инстанции не имеется.

Фактически все доводы подателя жалобы направлены на переоценку установленных по делу судом первой инстанции обстоятельств, доказательств и

иные выводы, правовые основания для которых у апелляционной инстанции отсутствуют.

Поскольку судом первой инстанции полно исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не установлено, апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Псковской области от 06 июля 2016 года по делу № А52-4350/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Комплекс» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Я. Зайцева

Судьи

А.В. Романова

А.Н. Шадрина