



Арбитражный суд Псковской области
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000
<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-4350/2015

06 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 29 июня 2016 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Колесникова С.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кустовой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью "Сервис-Комплекс" (ОГРН 1116027013508, ИНН 6027138737,
место нахождения: 180000, г.Псков, ул.Советская, 60А)

к Трусову Александру Ивановичу (место нахождения: 180000, г.Псков),
третьи лица:

Управление Роспотребнадзора по Псковской области;
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя
общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова»

о защите деловой репутации и взыскании компенсации нематериального
(репутационного) вреда,

при участии в судебном заседании:

от истца: Гаркуши О.П. – представителя по доверенности от 21.01.2016,
предъявлен паспорт;

от ответчика: Баранич С.В., представителя по доверенности от 26.01.2016,
предъявлен паспорт, Трусова А.И. - предъявлен паспорт,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Сервис-Комплекс" обратилось в
Арбитражный суд Псковской области с исковым заявлением к Трусову Александру

Ивановичу о защите деловой репутации и взыскании компенсации нематериального (репутационного) вреда.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечены Управление Роспотребнадзора по Псковской области (далее - Роспотребнадзор), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова» (далее - Школа).

В ходе рассмотрения делав истец уточнял исковые требования, в окончательной редакции просил:

1. Признать злоупотреблением права, нарушающим требования ст.10 ГК РФ следующие действия Трусова А.И.:

- размещение 06 февраля 2015 года в ИТС "Интернет" на сайте губернатора Псковской области по электронному адресу <http://turchak.ru/voprosu/21419> информационного сообщения "Ужасное и дорогое питание в 24 школе";

- размещение 01 апреля 2015 года в ИТС "Интернет" на сайте Управления "Роспотребнадзора" по Псковской области по электронному адресу urp@60.rospotrebnadzor.ru обращения о нарушении эпидемиологического характера в питании школьников Школе №24;

- размещение 24 апреля 205 года в ИТС "Интернет" на сайте Управления "Роспотребнадзора" по Псковской области по электронному адресу urp@60.rospotrebnadzor.ru обращения о нарушениях санитарного законодательства при организации обучения и отдыха детей в Школе №24;

- обращение в прокуратуру г.Пскова (проверка от 22.04.2015) о нарушении ООО "Сервис-Комплекс" требований законодательства в области охраны здоровья и санитарно-эпидемиологических правил при организации питания школьников Школе №24;

- сообщение в Государственное Управление образования Псковской области (инициирована проверка 27.05.2015) о нарушении ООО "Сервис-Комплекс" законодательства при организации питания школьников в Школе №24.

2. Признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию ООО «Сервис-Комплекс» сведения, распространенные Трусовым А.И. в информационном сообщении «Ужасное и дорогое питание в 24 школе», размещенном

в ИТС «Интернет» по электронному адресу Губернатора Псковской области <http://turchak.ru/voprosu/21419>, а именно:

- «...меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, ... калорийность блюд в циклическом меню меньше нормы (п. 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков».

- «В вывешенном на сайте школы 24 меню не содержит информацию об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (п.6.10), нарушен п. 6.13 СанПиН согласно Которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску) п. 6.18».

- «Как видно из обращений на сайт в лицее Развития те же проблемы с питанием, а ведь их обслуживает одна и также компания ООО «Сервис Комплекс».

3. Признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию ООО «Сервис-Комплекс» сведения Трусова А.И., изложенные в информационном сообщении «Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24», размещенном по электронному адресу Информационного Агентства «Псковская Лента Новостей» <http://pln-pskov.ru/society/194333.html>, а именно:

- «...меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором не отвечает требованиям СанПин 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, ... калорийность блюд в циклическом меню меньше нормы (п.6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков";

- "Александр Трусов не увидел в вывешенном на сайте школы 24 меню информации об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (п.6.10). Нарушения п.6.13 СанПиН, согласно которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску)".

4. Признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию ООО «Сервис-Комплекс» сведения, распространенные Трусовым А.И. 01 апреля 2015г. в ИТС «Интернет» по электронному адресу Управления «Роспотребнадзора» по Псковской области urp@60.rospotrebnadzor.ru, а именно: "... в школе №24... горячие блюда подаются холодными. Грубо нарушаются разделы 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08".

5. Признать не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию ООО «Сервис-Комплекс» сведения, распространенные Трусовым А.И. 27.04.2015 в ИТС "Интернет" на электронном адресе Управления "Роспотребнадзора" по Псковской области urp@60.rospotrebnadzor.ru, а именно : "... 23 апреля 2015 года в школе №24 детей кормили маринованными огурцами, и как позже оказалось это согласовано в меню с Роспотребнадзором по псковской области. Прошу объяснить, как в нарушение СанПин 2.4.5.2409-08 были согласованы продукты запрещенные для питания детей. У моего ребенка после такой пищи начинаются желудочные колики".

6. Взыскать с ответчика в счёт компенсации неимущественного (репутационного) вреда 300 000 руб.

Уточнение исковых требований в соответствии со ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) принято судом, как не нарушающее норм закона и прав иных лиц.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал.

Ответчик и его представитель возражали против удовлетворения иска.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей не обеспечили. Представитель Роспотребнадзора относительно решения по существу спора позиции не выказал, указав на недоступность к просмотру обращений на сайт иным лицам, помимо своих сотрудников и заявителя.

Представитель Школы в отзыве иск поддержал.

В соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ с учетом согласия участников заседания и в целях обеспечения соблюдения разумных сроков судопроизводства дело рассмотрено при имевшейся явке.

Из материалов дела и пояснений участников процесса установлено следующее.

Истец на основании проведенного конкурса и заключенных контрактов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» осуществляет профессиональную деятельность по предоставлению услуг общественного питания в средних общеобразовательных школах г. Пскова, в том числе в Школе № 24 им. Малякова Л.И.

Трусов А.И. 06 февраля 2015 года обратился с сообщением «Ужасное и дорогое питание в 24 школе» на официальный сайт губернатора Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по электронному адресу <http://turchak.ru/voprosu/21419>, с указанием на несоответствие требованиям законодательства меню, размещенного на сайте Школы и утвержденного её директором (далее - эпизод №1).

На сайте Информационного агентства «Псковская лента новостей» по электронному адресу <http://pln-pskov.ru/society/194333.html> в сети Интернет 07 февраля 2015 года размещена статья под заголовком «Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24» с указанием на описанное выше обращение на сайт губернатора (далее - эпизод №2).

Администрацией г. Пскова 25 февраля 2015 года на сайте сайта губернатора Псковской области Трусову А.И. на его обращение дан ответ, согласно которому доводы Трусова А.И. о нарушениях не нашли своего подтверждения.

01 апреля 2015 года Трусов А.И. обратился в Управление «Роспотребнадзора» по Псковской области на электронный адрес в сети Интернет urp@60.rosпотребнадzor.ru, указав (без упоминания истца) на нарушения санитарно-эпидемиологических норм при организации питания несовершеннолетних в Школе №24 - реализацию запрещённых продуктов, несоблюдение температурного режима подачи блюд, нарушении разделов 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08 (далее - эпизод №3).

03 апреля 2015 года на основании заявления Трусова А.И. в отношении ООО «Сервис-Комплекс» Роспотребнадзором было возбуждено дело об административном правонарушении по ст.6.6 КоАП РФ о нарушении санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения.

Поскольку в ходе административного расследования нарушений в предоставлении истцом услуг общественного питания школьников не установлено,

производство по делу об административном правонарушении прекращено по реабилитирующим основаниям.

27 апреля 2015 года Трусов А.И. (без упоминания истца) обратился в Управление «Роспотребнадзора» по Псковской области на электронный адрес urg@60.rospotrebnadzor.ru с заявлением о нарушении санитарно-эпидемиологических требований при предоставлении питания школьникам Школы №24 - кормление детей запрещёнными продуктами - маринованными огурцами, и вопросом о том, каким образом были согласованы данные продукты (далее - эпизод №4).

По итогам проверки Роспотребнадзором нарушений не выявлено.

В обоснование иска истцом указано, что Трусов А.И. под видом реализации своего права на защиту прав и законных интересов своего несовершеннолетнего сына, злоупотребляя данным правом, умышленно совершил ряд неоднократных взаимосвязанных между собой действий, направленных на распространение не соответствующих действительности сведений, умаляющих деловую репутацию ООО «Сервис-Комплекс», как организации, допущенной к исполнению муниципального заказа по оказанию услуг общественного питания.

Истец, заявив, что на протяжении 1 полугодия 2015 года по обращениям и заявлениям Трусова А.И. по одним и тем же основаниям проводились неоднократные проверки его деятельности, в том числе и административное расследование с целью привлечения его к административной ответственности, что отрицательно повлияло на работу истца по осуществлению общественного питания школьников и повлекло умаление его деловой репутации, обратился в суд с настоящим иском.

Суд, оценив в совокупности установленные при рассмотрении дела обстоятельства, приходит к следующему.

В соответствии со ст.152 ГК РФ и п.7 Постановления Президиума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст.152 ГК РФ значение для рассмотрения дела данной категории, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать, в том числе, распространение в сети Интернет, заявлениях,

адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Истец обязан доказать первые две позиции, ответчик - соответствие сведений действительности.

В заседании всеми участвующими в деле лицами согласованно указано на распространение ответчиком сведений по всем описанным выше случаям, кроме эпизода №2.

Ответчик указал на их самостоятельное размещение средством массовой информации без его участия, что также следует из самого содержания публикации.

Истцом данная позиция не опровергнута.

Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам, о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации».

Представитель истца на вопрос суда относительно надлежащего ответчика по делу настаивал на рассмотрении иска именно и исключительно к заявленному ответчику.

С учётом изложенного и поскольку суду не представлено доказательств распространения по эпизоду №2 сведений ответчиком и его авторство, оснований для удовлетворения иска по данному эпизоду суд не усматривает.

Оценивая заявленные в иске обращения по признаку наличия в конкретных определённых истцом фрагментах порочащей деловую репутацию истца информации, суд приходит к следующему.

По эпизоду №1 истцом в качестве порочащих его деловую репутацию истцом заявлены следующие фразы:

- «...меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором не отвечает требованиям СанПиН 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, ... калорийность блюд в цикличном меню меньше нормы (п. 6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков»;

- «В вывешенном на сайте школы 24 меню не содержит информацию об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (п.6.10), нарушен п. 6.13 СанПиН согласно Которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску) п. 6.18»;

- «Как видно из обращений на сайт в лицее Развития те же проблемы с питанием, а ведь их обслуживает одна и также компания ООО «Сервис Комплекс».

Анализируя приведённые фрагменты, суд приходит к выводу об изложении ответчиком претензий к меню, размещённому на сайте Школы №24, с указанием на его утверждение директором той же школы.

В заседании представители участвующих в деле лиц согласились с утверждением о том, что размещение меню на сайте Школы относится к компетенции именно Школы, что является очевидным и не требует доказывания, отзывом Школы не оспаривалось.

Следовательно, само по себе размещение Школой на своём сайте меню питания школьников, в том числе в случае наличия в нём недостатков, не может свидетельствовать о нарушениях законодательства компанией, осуществляющей питание школьников.

Приведённый в последней фразе анализируемого обращения текст указывает на некие проблемы с питанием в иной организации при обслуживании её истцом.

Из содержания приведённой выше информации не усматривается указаний на конкретные нарушения законодательства, допущенные именно истцом.

По эпизоду №2 относительно публикации в информационном сообщении «Пскович пожаловался губернатору на качество питания учеников школы № 24»,

размещенном по электронному адресу Информационного Агентства «Псковская Лента Новостей» <http://pln-pskov.ru /society/194333.html>, -

«...меню, размещенное на сайте школы и утвержденное директором не отвечает требованиям СанПин 2.4.5.2409-08 и ТР ТС 021/2011. Так масса порций не соответствует требованиям санитарных правил, ... калорийность блюд в цикличном меню меньше нормы (п.6.9), также не соответствует по содержанию углеводов и белков»;

- "Александр Трусов не увидел в вывешенном на сайте школы 24 меню информации об энергетической и пищевой ценности, включая содержание витаминов и минеральных веществ в каждом блюде (п.6.10). Нарушения п.6.13 СанПиН, согласно которого не допускается повторение одних и тех же блюд в последующие 2-3 дня, однако чай повторяется 7 дней из 10, притом 3 дня подряд, завтраки в представленном меню не соответствуют санитарным нормам (не включают закуску)".

Суд констатирует отсутствие любого рода упоминаний об истце.

По эпизоду №3: "... в школе №24... горячие блюда подаются холодными. Грубо нарушаются разделы 8 и 9 СанПиН 2.4.5.2409-08".

Суд констатирует отсутствие любого рода упоминаний об истце.

По эпизоду №4: "... 23 апреля 2015 года в школе №24 детей кормили маринованными огурцами, и, как позже оказалось, это согласовано в меню с Роспотребнадзором по Псковской области. Прошу объяснить, как в нарушение СанПиН 2.4.5.2409-08 были согласованы продукты, запрещенные для питания детей. У моего ребенка после такой пищи начинаются желудочные колики".

Суд констатирует отсутствие любого рода упоминаний об истце.

Таким образом, суд отмечает, что все четыре обращения ответчика, помимо последней фразы первого эпизода, оценка которой дана выше, не содержат указания на нарушение законодательства именно истцом.

Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2014 №ВАС-3716/14 аналогичные обстоятельства расценены в качестве оснований для отказа в удовлетворении иска.

Представителем истца заявлено, что достаточно указания на плохое питание в конкретной школе для однозначного соотнесения этих сведений с организацией

истца, поскольку родители учащихся и иные сопричастные к Школе лица могут владеть либо получить информацию о том, кто организует питание учеников.

Суд отмечает, что в поддержку данного вывода истцом доказательств не представлено, сам вывод является умозаключением представителя истца.

При его оценке суд принимает во внимание выявление в ходе проведенных Роспотребнадзором по одному из указанных выше обращений истца проверок факта торговли в буфете на территории Школы запрещёнными к реализации школьникам продуктами индивидуальным предпринимателем Павловой Е.А., впоследствии привлечённой к административной ответственности по ст.6.6 КоАП РФ (т.2 л.д.75-76, 143-145).

Таким образом, поскольку истец являлся не единственной организацией, осуществлявшей предоставление услуг по питанию учащимся Школы, довод его представителя о достаточности только лишь указания в публикации наименования школы для отнесения негативного содержания обращений к истцу суд полагает безосновательным.

Истцом также указано на злоупотребление правом ответчиком, что выражается в обращении последнего в одни и те же государственные органы неоднократно, в короткий промежуток времени между ранее проведенными по его жалобам проверками, по одним и тем же основаниям и обстоятельствам, указании о нарушении истцом одних и тех же правовых норм и правил, по которым ранее уже проводились неоднократные, в том числе внеплановые выездные и документарные проверки с проведением отбора проб и исследований одними и теми же полномочными органами.

Оценивая указанный довод, суд исходит из следующего.

Согласно п.7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16.03.2016 лицо, распространившее сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждой отдельно взятой фразы в сообщении.

В Школе №24 проходит обучение в младших классах несовершеннолетний сын Трусова А.И., у которого в 2013 году гастроэнтерологом ГБУЗ Псковской области "Псковская детская городская поликлиника" выявлены заболевания пищеварительной

системы, даны рекомендации по соблюдению диеты, режима питания, проведению медикаментозной терапии (т.3 л.д.69).

Ответчиком указано на обращение в контролирующие органы в связи с жалобами сына на боли в желудке после приёма пищи в школе.

Обращения, в части, содержат различные доводы, частично подтвердившиеся при проведенных соответствующими органами проверках.

Так, в ответе Роспотребнадзора (эпизод №3) указано на частичное подтверждение изложенных в обращении Трусова А.И. от 2 апреля 2015 года сведений (относительно реализации в буфете не разрешённой для детей продукции - т.2 л.д.75-76).

По обращению ответчика на сайт губернатора (эпизод №1) Государственным управлением образования Псковской области в письме от 27.05.2015 указано на несоответствие меню завтраков, утвержденного истцом и согласованного с Роспотребнадзором с меню, согласованным истцом со Школой: в блюда п.3 первого из указанных меню включены овощи консервированные (огурцы), во втором меню - включены овощи (соленые огурцы). Государственное управление образования Псковской области считает данный факт нарушением санитарного законодательства при организации питания школьников и просит Управление образования г. Пскова организовать служебную проверку по изложенному факту (т.1 л.д.83-84).

Управлением образования Администрации г. Пскова предоставлена информация о выявлении по обращению Трусова А.И. на сайт губернатора технической ошибки в наименовании блюд категории "Овощи" (т.2 л.д.103).

В обращении в Роспотребнадзор 27 апреля 2015 года (эпизод №4) ответчик указал на наличие 23 апреля 2015 года на сайте Школы в меню завтраков позиции «овощи консервированные» (огурец), не разрешенные законодательством к питанию несовершеннолетним, согласованное с соответствующим органом. В материалы дела представлена копия меню, согласованное Школой и истцом с позицией "Овощи консервированные" (т.1 л.д.110-113). Единственной просьбой, содержащейся в обращении является разъяснение возможности согласования указанных продуктов в меню (т.1 л.д.70).

Таким образом, с учетом наличия у сына ответчика заболеваний пищеварительной системы, жалобы ребёнка могли послужить достаточным

основанием для обращения ответчика с указанными в иске письмами.

Представителем истца данные доводы не опровергнуты, отсутствие обращений ответчика за медицинской помощью несовершеннолетнему в Псковскую городскую детскую поликлинику на исключает возможность его обращения за таковой в иные медицинские учреждения, на что указал ответчик.

Обращение за медицинской помощью является правом и реализуется в ряде случаев по усмотрению законного представителя несовершеннолетнего в зависимости от состояния и самочувствия ребёнка. Сама по себе нереализация данного права не может свидетельствовать об отсутствии жалоб на состояние здоровья.

Суд отмечает, что сайт губернатора, как главы региональной власти, является дополнительным средством контроля и механизмом защиты прав жителей региона. Учредителем Школы является Управление образования Администрации г. Пскова, которое как и Государственное управление образования осуществляет контроль за организацией питания школьников. Указанные органы проводили проверку по обращению ответчика на сайт губернатора, ответ на которое также опубликован на сайте и содержит сведения об отсутствии нарушений в организации питания в Школе.

Роспотребнадзор является специализированной организацией по контролю/надзору за соблюдением законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Следовательно, адресаты обращения были полномочны рассматривать жалобы ответчика.

Изложенные выводы участниками процесса в заседании не оспаривались.

Оценивая доводы истца о злоупотреблении ответчиком права на обращения в указанные органы, что выразилось в многочисленности обращений и аналогичности указанных в них нарушений, суд, помимо изложенного выше, принимает во внимание, что деятельность истца носит длящийся характер.

Питание детей осуществляется каждый учебный день, т.е. оказание истцом услуг по контракту представляет собой совокупность множества фактов организации питания в каждый отдельный день.

Меню также не является постоянным, вывешивается на сайте Школы именно для доведения его содержания до сведения заинтересованных лиц, в т.ч. родителей.

Очевидно, что надлежащая организация питания учащихся в конкретный день либо период сама по себе не свидетельствует о её надлежащем характере во все последующие дни (периоды). Аналогично верен вывод в отношении надлежащего содержания меняющегося меню.

Следовательно, ответчик при наличии оснований сомневаться в качестве питания (например, жалоб и пояснений ребенка, которому непосредственно оказываются услуги по питанию), вправе обратиться в соответствующие органы за проведением проверки вне зависимости от результатов ранее проведённых проверок качества оказания услуг в другие периоды времени.

Суд принимает во внимание, что деятельность истца и Школы по организации общественного питания несовершеннолетних имеет высокую социальную значимость, в связи с чем к её осуществлению государством установлены особые требования, обеспечение соблюдения которых законодателем предусмотрено как в виде достаточно жёсткой регламентации процедуры приготовления пищи, её хранения, подачи, предоставления о ней сведений заказчику и потребителям, так и в виде предоставления потребителям (соответственно, и их законным представителям) возможности обращения в контролирующие органы за проведением соответствующих проверок.

Согласно разъяснениям, данным в п.10 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года №3, ст33 Конституции РФ закреплено право граждан на личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять

поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (ст.10 ГК РФ).

Данное намерение ответчика истцом в рамках настоящего дела не доказано.

Доказательств обращений ответчика в целях воспрепятствования деятельности истца с позиции устранения конкурента в связи с занятием ответчиком и его представителем руководящих должностей в организациях, оказывающих аналогичные услуги, не представлено.

Само по себе должностное положение ответчика не может ограничивать его права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, контролирующие органы в рамках исполнения обязанностей по представлению интересов его несовершеннолетнего ребенка.

Суд также учитывает оказание услуг истцом по организации питания школьников в ряде других школ города. При этом жалоб ответчика по питанию в указанных школах не отмечено.

Все жалобы связаны с вопросами питания учащихся только школы №24, в которой обучается его сын. Все указанные истцом обращения также содержат ссылку на учёбу сына ответчика в Школе в качестве обоснования обращений.

Ответ прокуратуры Псковской области от 21 июля 2015 года о праве истца на обращение в суд в случае установления фактов обращения ответчика в государственные органы с целью причинить ему вред доказательством недобросовестности истца не является, являясь лишь разъяснением права истца.

Согласно п.7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года №3 по делам рассматриваемой категории подлежат установлению следующие факты: распространение ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств иск не подлежит удовлетворению, что имеет место по настоящему делу.

Относительно заявленной истцом ко взысканию компенсации нематериального (репутационного) вреда суд исходит из следующего.

В соответствии со ст.150 ГК РФ; деловая репутация юридического лица относится к нематериальным благам, не отчуждаема и не передаваема иным способом. Правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства...» указал, что деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности (п.1).

При том, что добросовестность хозяйствующих субъектов законодателем презюмируется, суд с учётом совокупности представленных доказательств, позиций участников процесса, принимая во внимание, достаточно длительную работу истца в сфере организации общественного питания по государственным и муниципальным контрактам, находит наличие у истца сформированной положительной деловой репутации.

Вместе с тем, суд отмечает представление истцом информации (дополнение к иску и др.) об осуществлении истцом предпринимательской деятельности исключительно именно через участие в муниципальных, государственных закупках товаров, работ, услуг.

Суд полагает не соответствующей действительности ссылке представителя истца возможность в силу распространения ответчиком приведённых выше сведений, могли вызвать формирование у неограниченного круга лиц, а также у должностных лиц, рассматривающих обращения Трусова А.И., сомнений в добросовестности истца при осуществлении им предпринимательской деятельности по оказанию услуг общественного питания школьников.

В основе законодательства о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд лежит принцип исключения из

данной сферы правоотношений такого коррупциогенного фактора, как личное усмотрение (предпочтение) заказчика поставки (услуги, работы).

В связи с изложенным, суд отмечает отсутствие в законе каких либо требований к деловой репутации лиц, претендующих на оказание услуг, выполнение работ. Законодательством предусмотрен конкретный перечень требований к участникам закупок и оснований для их недопущения к ним, среди которых наличия сомнений и прочего момента личного усмотрения заказчика не имеется.

Истцом по предложению суда не представлено достаточных доказательств снижения его репутационного уровня от действий ответчика.

Истцом в качестве доказательства указано на изменение в рамках реализации контракта со Школой динамики продаж: общая стоимость оказанных услуг за период с января по апрель 2015 года увеличивалась, за май - сократилось, что связано истцом с проведенными по обращениям ответчика проверками.

При оценке данного довода суд исходит из следующих, в т.ч. установленных в силу выше приведенных выводов факторов:

- в обращениях ответчика не имеется указаний на нарушение законодательства в сфере общественного питания именно истцом, в связи с чем при оказании услуг по питанию несколькими организациями отсутствовали предпосылки для самостоятельного соотнесения потребителями негативной информации с деятельностью истца;

- истцом не представлено сведений и доказательств фактов доведения до сведения учащихся Школы либо их родителей информации о проводимых в отношении истца проверках, ответчику данные действия также не вменяются.

Таким образом, суду не представлено прямых доказательств зависимости (причинно-следственной связи) динамики выручки истца от обращений ответчика, истцом не исключена вероятность её сезонного колебания, а также изменения в силу иных факторов, к примеру: нахождением учащихся на зимних и летних каникулах в январе и мае 2015 года и т.д.

Суд учитывает руководящие разъяснения, данные в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11 по делу N А45-22134/2010, согласно которым юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать

возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца).

Для подтверждения наступления неблагоприятных последствий в виде нематериального вреда деловой репутации истца необходимо установить факт сформированной деловой репутации истца, а также факт утраты доверия к его репутации, следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности.

При выявлении причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца суды должны учитывать наличие реальной возможности влияния действий ответчика на формирование мнения об истце у третьих лиц.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены.

По настоящему делу суд констатирует отсутствие со стороны истца доказательств в подтверждение факта несения им репутационного вреда, в возмещение которого заявлена ко взысканию компенсация, а равно доказательств имевшей место угрозы его несения от действий ответчика.

Таким образом, с учетом совокупности установленных по настоящему делу обстоятельств в свете приведённых норм права, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения иска.

Настоящее решение не препятствует истцу обратиться в суд с иском о возмещении убытков от действий ответчика (за вынужденный простой предприятия или иных) при наличии соответствующих оснований.

Истцом по рассмотренному делу заявлено 4 требования, подлежащие оплате государственной пошлиной.

Требование о признании злоупотреблением права, изложенное в п.1 просительной части искового заявления суд расценивает как необходимое условие

для удовлетворения иска в части его следующих пунктов. Требование о взыскании компенсации является избранным истцом способом защиты права.

В связи с изложенным указанные требования не являются самостоятельными и не облагаются государственной пошлиной.

В связи с отказом в удовлетворении иска в силу положений ст.110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины, соответствующие рассмотренным судом требованиям, возмещению не подлежат.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина в 12 000 руб. подлежит возврату ему из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 167 – 171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

отказать в удовлетворении иска.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью "Сервис - Комплекс" 12 000 руб. государственной пошлины.

Решение в течение месяца со дня принятия может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

С.Г. Колесников