



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Орел

Дело № А48-7783/2023

12 декабря 2025 года

Резолютивная часть решения изготовлена 28.11.2025

Мотивированное решение изготовлено 12.12.2025

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Кияйкина И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Харитоновой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Подарки оптом» (420034, республика Татарстан, город Казань, улица Декабристов, здание 85б, помещение 17 офис 711, ОГРН 1151690038202, ИНН 1658179158) к обществу с ограниченной ответственностью «Подарки там» (302004, Орловская область, город Орёл, улица 4-я Курская, дом 42Б, литер В, помещение 19, ОГРН 1185749000810, ИНН 5751061535) о взыскании компенсации за нарушения исключительных прав на произведения дизайна и товарные знаки в размере 16 127 876 руб.

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Федеральная служба по интеллектуальной собственности (121059, г. Москва, наб. Нерезжковская, д. 30, к. 1, ОГРН 1047730015200, ИНН 7730176088),

при участии в заседании:

от истца – представитель Леякина Н.А. (доверенность, диплом),

от ответчика – представитель Семченко Н.С. (доверенность, диплом),
представитель Трифонова Л.С. (доверенность, диплом),

от третьего лица представители не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Подарки оптом» (далее – истец, ООО «Подарки оптом») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Подарки там» (далее – ответчик, ООО «Подарки там») о взыскании денежных средств в размере 16 127 876 руб., составляющих компенсацию за использование ответчиком исключительного права на произведения дизайна в размере 330 000 руб. и компенсацию за нарушение исключительного права на товарные знаки

«Королевы рождаются» по свидетельству № 859504, «Здесь больше философии, чем в книгах» по свидетельству № 899891, «Для блеска глаз» по свидетельству № 850339 в размере 15 797 876 руб.

Определением суда от 29.05.2025 в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК Российской Федерации) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

Определением суда от 10.11.2023 производство по делу № А48-7783/2023 приостанавливалось до вступления в законную силу судебных актов Суда по интеллектуальным правам по делам № СИП-828/2023 и № СИП-897/2023.

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-897/2023 вступило в законную силу 04.06.2024 (постановление суда кассационной инстанции). В удовлетворении исковых требований отказано.

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-828/2023 вступило в законную силу 15.07.2024 (постановление суда кассационной инстанции). В удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 18.09.2024 производство по делу № А48-7783/2023 возобновлено.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика, возражая против удовлетворения иска, указал, что ввиду недоказанности творческого характера произведений дизайнера и факта принадлежности истцу исключительных прав на них, а также ввиду низкой степени творческой свободы дизайнеров в области разработки шрифтов и способов их использования при написании слов, произведения дизайнера (леттеринги) ответчика не могут быть признаны результатом копирования или переработки произведений дизайнера истца, при этом действия истца по обращению в суд с настоящим иском представляют собой акт злоупотребления правом, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

Ответчик полагает, что действия ответчика по использованию обозначений, сходных с товарными знаками истца, не могут быть признаны использованием товарных знаков по смыслу положений ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации; однако, в случае, если суд посчитает, что действия ответчика являются нарушением исключительных прав истца на произведения дизайнера и (или) на товарные знаки, заявленный истцом к взысканию размер компенсации подлежит снижению на основании

представленного ответчиком контррасчета. Более подробные возражения ответчика изложены в многочисленных отзывах на исковое заявление.

Представитель третьего лица явку в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 121 АПК Российской Федерации, в том числе путем своевременного размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в представленном отзыве просил рассмотреть дело в отсутствие службы, при принятии решения полагается на усмотрение суда.

Учитывая, что суд располагает доказательствами надлежащего извещения третьего лица о времени и месте рассмотрения спора, дело рассматривалось в его отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК Российской Федерации.

Оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, ООО «Подарки оптом» является правообладателем следующих объектов интеллектуальной собственности:

1) Объекты авторских прав – дизайны надписей (леттеринги) и графических изображений (далее – Произведения дизайна), созданные по заказу истца на основании договора на разработку леттеринга № ЛЗ10321 (далее – Договор) от 31.03.2021, заключённого между ООО «Подарки оптом» и ИП Назировой А.А.

1. «Королевы рождаются в январе» договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

2. «Королевы рождаются в феврале» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

3. «Королевы рождаются в марте» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

4. «Королевы рождаются в апреле» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

5. «Королевы рождаются в июле» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

6. «Королевы рождаются в августе» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

7. «Королевы рождаются в сентябре» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

8. «Королевы рождаются в октябре» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

9. «Королевы рождаются в ноябре» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

10. «Королевы рождаются в декабре» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

11. «Накатила грусть, накати и ты» Договор, Приложение № 2, Акт № 13 от 23.04.2021, дата приобретения исключительного права 23.04.2021;

12. «Наполняй душу вином, а не страданиями. P.S. здесь 2 бокала помни, что ты не одна» Договор, Приложение № 3, Акт № 14 от 28.05.2021, дата приобретения исключительного права 28.05.2021;

13. «Короли рождаются в январе» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

14. «Короли рождаются в феврале» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

15. «Короли рождаются в марте» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

16. «Короли рождаются в апреле» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

17. «Короли рождаются в мае» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

18. «Короли рождаются в июне» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

19. «Короли рождаются в июле» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

20. «Короли рождаются в августе» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

21. «Короли рождаются в сентябре» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

22. «Короли рождаются в октябре» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

23. «Короли рождаются в ноябре» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

24. «Короли рождаются в декабре» Договор, Приложение № 6, Акт № 17 от 18.08.2021, дата приобретения исключительного права 18.08.2021;

2) Товарные знаки (далее – Товарные знаки):

«Королевы рождаются» - по свидетельству № 859504, дата приоритета 07.06.2021, зарегистрированный в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенте) 23.03.2022 в отношении товаров 09, 16, 18, 20, 21, 24, 28 классов МКТУ;

«Здесь больше философии, чем в книгах» - по свидетельству № 899891, дата приоритета 03.06.2022, зарегистрированный в Роспатенте 20.10.2022 в отношении товаров 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, услуг 35 классов МКТУ;

«Для блеска глаз» - по свидетельству № 850339, дата приоритета 21.09.2021, зарегистрированный в РФ 27.01.2022 в отношении товаров 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, услуг 35 классов МКТУ.

ООО «Подарки оптом» использует Произведения дизайна, в том числе, в качестве элемента дизайна подарочных бокалов, фужеров, кружек с гравировкой и их упаковки (коробки, ящички), а также товарные знаки для индивидуализации товаров 21 класса МКТУ, реализует продукцию посредством маркетплейса WILDBERRIES на странице по адресу: <https://www.wildberries.ru/seller/43409>.

Правообладателю стало известно, что ответчик на сайте маркетплейсов WILDBERRIES и OZON предлагает к продаже однородную продукцию - бокалы, фужеры, кружки в подарочной упаковке, на которой посредством лазерной гравировки нанесены леттеринги и иные графические изображения, являющиеся переработкой Произведений дизайна, исключительное авторское право на которые принадлежит ООО «Подарки там», в частности:

1) «Королевы рождаются в январе»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87131771/detail.aspx?targetUrl=SP>

2) «Королевы рождаются в феврале»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87131795/detail.aspx?targetUrl=SP>

3) «Королевы рождаются в марте»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87131832/detail.aspx?targetUrl=SP>

<https://www.wildberries.ru/catalog/87132111/detail.aspx?targetUrl=SP>

<https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml->

508639823/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=m5pqjHs99c_aevees000yE0VAldtBkCpUrZHPc6AE21
Q5 CH7rBMW83dAG1wCz8M-
bARdZNYlSLDydWOIsZZZw&avtc=1&avte=2&avts=1670959564&hs=1&miniapp=seller_123
211&sh=MG3ZitX 5yw

<https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630->

ml508652636/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=rx3RuE3Ty_GieZQJsF0IKrMqoVAEcFPaVYZ7W1x

uakWV4N0dhDs9JV4xrZoJ5Dt&avtc=1&avte=2&avts=1670960921

&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZikKhuA

4) «Королевы рождаются в апреле»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87132087/detail.aspx?targetUrl=SP>

https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml508641858/?oos_search=false&sh=kJZeuYyqvQ

5) «Королевы рождаются в июле»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87130566/detail.aspx?targetUrl=SP>

<https://www.wildberries.ru/catalog/81460473/detail.aspx?targetUrl=SP>

[https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml509420450/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=UJXoy-)

[ml509420450/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=UJXoy-](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml509420450/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=UJXoy-)

[SQH1VMfcgBGA41IZsNh32Y9zXWwulaRqkJ0TR0X2lKBZulH9gjA2KjUBvG&avtc=1&avte=2&avts=1670961394&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZirhvUQ](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml622830688/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=64kwLorqWUVsNVJJj_uc5Xtqu_tr_59z7tRCtkMprfFx3_c92eKzegLTPKCfM5s&avtc=1&avte=2&avts=1670961394&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZirhvUQ)

[https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml622830688/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=64kwLorqWUVsNVJJj_uc5Xtqu_tr_59z7tRCtkMprfFx3_c92eKzegLTPKCfM5s&avtc=1&avte=2&avts=1670962038&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZijQ8sA)

[ml622830688/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=64kwLorqWUVsNVJJj_uc5Xtqu_tr_59z7tRCtkMprfFx3_](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml622830688/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=64kwLorqWUVsNVJJj_uc5Xtqu_tr_59z7tRCtkMprfFx3_c92eKzegLTPKCfM5s&avtc=1&avte=2&avts=1670962038&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZijQ8sA)

[c92eKzegLTPKCfM5s&avtc=1&avte=2&avts=1670962038&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZijQ8sA](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml602438001/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=vKrOq1YKiRdLzGKfSSeTS3J1mcWjmpYX7WOxD3wxFQ9lZfJCRGntTGGW_439zU&avtc=1&avte=2&avts=1670962463&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZioKpww)

[https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml602438001/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=vKrOq1YKiRdLzGKfSSeTS3J1mcWjmpYX7WOxD3wxFQ9lZfJCRGntTGGW_439zU&avtc=1&avte=2&avts=1670962463&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZioKpww)

[ml602438001/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=vKrOq1YKiRdLzGKfSSeTS3J1mcWjmpYX7WOx_](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml602438001/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=vKrOq1YKiRdLzGKfSSeTS3J1mcWjmpYX7WOxD3wxFQ9lZfJCRGntTGGW_439zU&avtc=1&avte=2&avts=1670962463&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZioKpww)

[D3wxFQ9lZfJCRGntTGGW_439zU&avtc=1&avte=2&avts=1670962463&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZioKpww](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml679500157/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=fWHq9Y_7Vq_c_dr94BSvEz_f4TqOmmyXZzL8apNp48NgeyrdeoUwLFH&avtc=1&avte=2&avts=1670960152&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZihxZYg)

6) «Королевы рождаются в августе»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87130632/detail.aspx?targetUrl=SP>

7) «Королевы рождаются в сентябре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87131464/detail.aspx?targetUrl=SP>

[https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml679500157/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=fWHq9Y_7Vq_c_dr94BSvEz_f4TqOmmyXZzL8apNp48NgeyrdeoUwLFH&avtc=1&avte=2&avts=1670960152&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZihxZYg)

[ml679500157/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=fWHq9Y_7Vq_c_dr94BSvEz_f4TqOmmyXZzL8apN](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml679500157/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=fWHq9Y_7Vq_c_dr94BSvEz_f4TqOmmyXZzL8apNp48NgeyrdeoUwLFH&avtc=1&avte=2&avts=1670960152&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZihxZYg)

[p48NgeyrdeoUwLFH&avtc=1&avte=2&avts=1670960152&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZihxZYg](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml679500157/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=fWHq9Y_7Vq_c_dr94BSvEz_f4TqOmmyXZzL8apNp48NgeyrdeoUwLFH&avtc=1&avte=2&avts=1670960152&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZihxZYg)

8) «Королевы рождаются в октябре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87131649/detail.aspx?targetUrl=SP>

https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml732117913/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=HdTMSNlfaNHy8Bh2qkz5SshuNMCMpB200yJMfB_OK
[aRm1HIH_qAeCScBB2i0O24R&avtc=1&avte=2&avts=1670961432&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZilGVhQ](https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml732117913/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=HdTMSNlfaNHy8Bh2qkz5SshuNMCMpB200yJMfB_OK)

9) «Королевы рождаются в ноябре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87131600/detail.aspx?targetUrl=SP>

10) «Королевы рождаются в декабре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/87131695/detail.aspx?targetUrl=SP>

11) «Накатила грусть накати и ты»

<https://www.wildberries.ru/catalog/36970727/detail.aspx?targetUrl=SP>

12) «Наполняй душу вином, а не страданиями»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/36970727/detail.aspx?targetUrl=SP>

13) «Короли рождаются в январе»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/51535724/detail.aspx?targetUrl=SP>

14) «Короли рождаются в феврале»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/59272603/detail.aspx?targetUrl=SP>

15) «Короли рождаются в марте»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/59273096/detail.aspx?targetUrl=SP>

16) «Короли рождаются в апреле»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72051428/detail.aspx?targetUrl=SP>

17) «Короли рождаются в мае»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72051521/detail.aspx?targetUrl=SP>

18) «Короли рождаются в июне»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72051657/detail.aspx?targetUrl=SP>

19) «Короли рождаются в июле»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72051703/detail.aspx?targetUrl=SP>

20) «Короли рождаются в августе»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72051777/detail.aspx?targetUrl=SP>

21) «Короли рождаются в сентябре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72052129/detail.aspx?targetUrl=SP>

22) «Короли рождаются в октябре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72052254/detail.aspx?targetUrl=SP>

23) «Короли рождаются в ноябре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/72052297/detail.aspx?targetUrl=SP>

24) «Короли рождаются в декабре»;

<https://www.wildberries.ru/catalog/51535538/detail.aspx?targetUrl=SP>

Таким образом, истцом выявлено нарушение принадлежащего ему исключительного авторского права на Произведения дизайна в 33 товарах ответчиком, реализуемых по ссылкам <https://www.wildberries.ru/brands/ooo-podarkitam> на веб-сайте маркетплейса WILDBERRIES и https://www.ozon.ru/seller/ooo-podarkitam123211/products/?miniapp=seller_123211 на веб-сайте маркетплейса OZON под следующими артикулами:

1) 87131695; 2) 87131795; 3) 87131600; 4) 87130566; 5) 87132087; 6) 81460473; 7) 87131649; 8) 87131464; 9) 87130632; 10) 87131832; 11) 87131771; 12) 87132111; 13) 36970727; 14) 59272603; 15) 72052297; 16) 72051703; 17) 72052254; 18) 72052129; 19) 72051521; 20) 72051428; 21) 72051777; 22) 72051657; 23) 59273096; 24) 51535724; 25) 51535538; 26) 508641858; 27) 508639823; 28) 679500157; 29) 508652636; 30) 509420450; 31) 732117913; 32) 622830688; 33) 602438001.

Кроме того, при проведении мониторинга нарушений в сети Интернет истцом выявлено, что ответчик по ссылкам <https://www.wildberries.ru/brands/ooo-podarki-tam> на веб-сайте маркетплейса WILDBERRIES и https://www.ozon.ru/seller/ooo-podarki-tam123211/products/?miniapp=seller_123211 на веб-сайте маркетплейса OZON осуществляет предложение к продаже и продажу товаров «бокалы» (товары 21 класса МКТУ), маркированные Товарными знаками.

Бокалы, маркированные обозначением «Королевы рождаются в ...» (название месяца):

1. <https://www.wildberries.ru/catalog/87131695/detail.aspx?targetUrl=BP>
2. <https://www.wildberries.ru/catalog/87131795/detail.aspx?targetUrl=BP>
3. <https://www.wildberries.ru/catalog/87131600/detail.aspx?targetUrl=BP>
4. <https://www.wildberries.ru/catalog/87130566/detail.aspx?targetUrl=BP>
5. <https://www.wildberries.ru/catalog/87132087/detail.aspx?targetUrl=BP>
6. <https://www.wildberries.ru/catalog/81460473/detail.aspx?targetUrl=BP>
7. <https://www.wildberries.ru/catalog/87131649/detail.aspx?targetUrl=BP>
8. <https://www.wildberries.ru/catalog/87131464/detail.aspx?targetUrl=BP>
9. <https://www.wildberries.ru/catalog/87130632/detail.aspx?targetUrl=BP>
10. <https://www.wildberries.ru/catalog/87131832/detail.aspx?targetUrl=BP>
11. <https://www.wildberries.ru/catalog/87131771/detail.aspx?targetUrl=BP>
12. <https://www.wildberries.ru/catalog/87132111/detail.aspx?targetUrl=BP>
13. <https://www.wildberries.ru/catalog/37337150/detail.aspx?targetUrl=BP>

14. <https://www.wildberries.ru/catalog/35098148/detail.aspx?targetUrl=BP>
15. <https://www.wildberries.ru/catalog/37336782/detail.aspx?targetUrl=BP>
16. <https://www.wildberries.ru/catalog/37337308/detail.aspx?targetUrl=BP>
17. <https://www.wildberries.ru/catalog/37337033/detail.aspx?targetUrl=BP>
18. <https://www.wildberries.ru/catalog/37337067/detail.aspx?targetUrl=BP>
19. <https://www.wildberries.ru/catalog/37336992/detail.aspx?targetUrl=BP>
20. <https://www.wildberries.ru/catalog/37337339/detail.aspx?targetUrl=BP>
21. <https://www.wildberries.ru/catalog/37337044/detail.aspx?targetUrl=BP>
22. <https://www.wildberries.ru/catalog/37337324/detail.aspx?targetUrl=BP>
23. <https://www.wildberries.ru/catalog/37336942/detail.aspx?targetUrl=BP>
24. <https://www.wildberries.ru/catalog/36344385/detail.aspx?targetUrl=BP>
25. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml508639823/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=m5pqjHs99c_aevees000yE0VAldtBkCpUrZHPc6AE2lQ5CH7rBMW83dAG1wCz8M-bARdZNYlSLDydWOIsZZZw&avtc=1&avte=2&avts=1670959564&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZitX5yw
26. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml508641858/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=LG3BBZTPiqMEn-kWAT9Uj5EFxdc0_6YFZH72V9Ihm3VxPC9XeVrOnYYeHu1PncoiZ1Uo8jV5JUcZivHhxbwg&avtc=1&avte=2&avts=1670960099&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3Zis9Nzg
27. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml679500157/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=fWHq9Y_7Vq_c_dr94BSvEz_f4TqOmmyXZzL8apNp48P_d2phD-NgeyrdeoUwLFH&avtc=1&avte=2&avts=1670960152&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZihxZYg
28. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml508652636/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=rx3RuE3Ty_GieZQJsF0IKrMqoVAEcFPaVYZ7W1xuakWV4N0dhDs9JV4xrZoJ5Dt&avtc=1&avte=2&avts=1670960921&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZikKhuA
29. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml509420450/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=UJXoySQH1VMfcgBGA41IZsNh32Y9zXWwulaRqkJ0TR0X2IKBZulH9gjA2KjUBvG&avtc=1&avte=2&avts=1670961394&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZirhvUQ

30. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml732117913/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=HdTMSNIfaNH8Bh2qkz5SshuNMCMPB200yJMfB_0KaRm1HIH_qAeCScBB2i0O24R&avtc=1&avte=2&avts=1670961432&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZilGVhQ

31. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml622830688/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=64kwLorqWUVsNVJJj_uc5Xtqu_tr_59z7tRCtkMprfFx3_c92eKzegLTPKCfM5s&avtc=1&avte=2&avts=1670962038&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZijQ8sA

32. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml602438001/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=vKrOq1YKiRdLzGKfSSeTS3J1mcWjmpYX7WOx_D3wxFQ9lZFJCRGntTGGW_439zU&avtc=1&avte=2&avts=1670962463&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3ZioKpww

Бокалы, маркированные обозначением «Здесь больше философии чем в книгах»:

1. <https://www.wildberries.ru/catalog/36428557/detail.aspx?targetUrl=BP>

Бокалы, маркированные обозначением «Для блеска глаз»:

1. <https://www.wildberries.ru/catalog/120812178/detail.aspx?targetUrl=BP>

2. https://www.ozon.ru/product/bokal-podarkitam-630-ml745044089/?_bctx=CAQQy8IH&asb2=bVfhhEUrv2NQ3A7efI8KR05hMC1C4cpQlnKqHyf1nCjleKLi1AngQDXpVgKlRRK2&avtc=1&avte=2&avts=1670963053&hs=1&miniapp=seller_123211&sh=MG3Zirgahw

В качестве продавца вышеуказанных товаров указан ответчик.

Выявив и зафиксировав вышеуказанные факты нарушений, истец направил ответчику претензию с требованием о прекращении нарушения и выплате компенсации.

Поскольку требования претензии ответчиком оставлены без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд считает, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

На основании пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Согласно пункту 3 статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

При этом установление факта нарушения исключительного права на товарный знак само по себе исключает возможность освобождения ответчиков от мер имущественной ответственности (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.10.2021 № С01-566/2019 по делу № А40-217899/2018, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2020 № С01-1491/2020 по делу № А40-251115/2019), как фактически произошло в рассматриваемом деле.

Как следует из материалов дела, истцу принадлежат объекты авторских прав – дизайны надписей (леттеринги) и графические изображения, созданные по заказу истца на основании договора на разработку леттеринга № Л310321 от 31.03.2021 с ИП Назировой А.А. (33 объекта).

Истец определил размер компенсации за нарушение исключительных прав на произведения дизайна (леттеринг) в минимальном размере - 10 000 руб. за каждый факт нарушения, а всего: 330 000 руб. (10 000 руб. × 33), исходя из положений подпункта 1 пункта 1 статьи 1301 ГК РФ.

Возражая против удовлетворения требований в данной части, ответчик указывает, что действия истца по обращению в суд с исковыми требованиями в защиту исключительных прав на Произведения дизайна представляет собой акт злоупотребления правом, ответчик указывает, что Произведения дизайна не могут быть отнесены к объектам авторских прав, включённые в них слова, словосочетания и изображения в действительности являются общеупотребимыми (применительно к словам и словосочетаниям) либо типичными (применительно к изображениям) для передачи и отображения соответствующих смыслов и явлений, в использовании которых заинтересован широкий круг лиц.

Суд исследовал доводы ответчика в отношении Произведения дизайна, изложенные в письменном отзыве на иск, и отклоняет их как необоснованные, поскольку «общеупотребимый» и «типичный» характер слов, словосочетаний и изображений ответчиком просто декларируется, не подтверждён какими-либо доказательствами.

Большинство слов русского языка широко употребляются, но это само по себе не может быть препятствием для их превращения в объекты интеллектуальной собственности.

Также «типичность» изображений не является препятствием для признания их объектами авторских прав, поскольку одни и те же визуальные образы – корона, цветы, животные и т.д. могут быть изображены в различной графической манере. Ввиду чего семантически они могут быть похожи между собой, поскольку, например, все короны имеют общие внешние признаки, но, тем не менее, потребители не ассоциируют их друг с другом вследствие существенных отличий в объективной форме выражения.

Кроме того, истец не основывал свои выводы о наличии нарушения исключительно в силу тождества словесных элементов. Произведения дизайна истца представляют собой леттеринги – произведения, созданные посредством рисования букв. Графическими особенностями Произведений дизайна истца являются:

- 1) расположение элементов относительно друг друга (общая композиция);
- 2) характерное написание слов, которое не может быть стандартизировано (не является шрифтом, в котором все буквы имеют, как правило, лишь два стандартных написания – заглавная и строчная буква).

Так, в леттеринге «Накатила грусть, накати и ты» повторяющиеся буквы «а», «т», «и» имеют различное написание.

В леттеринге «Наполняй душу вином, а не страданиями. P.S. здесь 2 бокала помни, что ты не одна» в слове «Душу» повторяющиеся буквы «у» имеют абсолютно различное уникальное написание.

Вместе с тем шрифт также может быть объектом авторских прав.

- 3) наличие и расположение изобразительных элементов относительно слов – изображения короны, коротких и длинных штрихов, дуг, бокалов, звёзд.

Таким образом, суд приходит к выводу, что написание слов, образующих Произведения дизайна истца, не является стандартным или типичным, а создано творческим трудом автора и имеет определённую художественную ценность.

Кроме того, согласно положениям ст. 1257 ГК РФ лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом, считается его автором, если не доказано иное.

Доказательств авторства иного лица в отношении рассматриваемых Произведений дизайна ответчиком представлено не было.

Довод ответчика о том, что Произведения дизайна представляют собой общеупотребимые сочетания слов, ввиду чего не обладают творческим характером, суд

находит несостоятельным, поскольку дизайном в данном случае понимаются не слова сами по себе, а именно их графическое исполнение - леттеринг, которое является оригинальным. При этом использование тех же слов при в высоком степени сходном графическом исполнении усиливает сходство, позволяющее сделать вывод о наличии факта переработки.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Доводы ответчика о низкой степени свободы дизайнера и высокой вероятности параллельного творчества являются необоснованными и подлежат отклонению, поскольку в силу большого количества существующих шрифтов, создание способа написания букв, который бы отличался от уже существующих или от вновь возникших, представляется маловозможным, шрифты появляются ежедневно, и каждый из них является самостоятельным объектом интеллектуальных прав.

Кроме того, невозможно установить тождество между понятиями «шрифт» и «леттеринг», поскольку шрифт – это набор букв соответствующего алфавита, выполненных в единой графической стилистике, то есть все буквы набора имеют общие графические черты; шрифт создаётся как объект для многоразового и универсального использования. В то же время при создании леттеринга дизайнер не связан какими-либо общими правилами написания отдельных букв, а создаёт одну конкретную надпись, исполнение которой характерно и неповторимо, может включать и иные элементы, а не только буквы.

При этом в леттеринге одни и те же буквы могут быть отличные написания.

Расположение слов в леттеринге также не может быть признано стандартным или типичным, поскольку вариантов их расположения и иного графического исполнения множество.

Так, проводя визуальное сравнение Произведение дизайнера истца и леттеринга ответчика «Королевы рождаются в декабре» суд считает очевидными следующие признаки, совпадающие в обоих леттерингах: 1) написание слов в 4 строки, формирующее общую композицию в пространстве; 2) использование разных попарно совпадающих шрифтов – курсивный для слов «Королевы» и «декабре», стандартный (без наклона) для слова «рождаются в», что визуально создаёт симметричность композиции; 3) выполнение словесного элемента в виде короны над словесными элементами по центру – над буквосочетанием «-рол-».

Вследствие совпадения такого количества общих признаков суд считает обоснованными сомнения в возможности параллельного творчества.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено доказательств фактического исполнения Договора ЛЗ10321 от 31.03.2021 на разработку леттеринга опровергается представленными в материалы дела документами, так, истцом представляет доказательства оплаты услуг дизайнера ИП Назировой А.А. по разработке леттеринга: 1) счёт № 13 от 16.04.2021 на сумму 28 000 руб.; 2) платёжное поручение № 373 от 19.04.2021 на сумму 28 000 руб.; 3) счёт № 14 от 10.05.2021 на сумму 49 000 руб.; 4) платёжное поручение № 415 от 11.05.2021 на сумму 49 000 руб.; 5) счёт № 17 от 18.08.2021 на сумму 38 000 руб.; 6) платёжное поручение № 698 от 23.08.2021 на сумму 38 000 руб.

Суд считает, что данные доказательства являются достаточными для вывода о состоявшемся отчуждении исключительного права на Произведения дизайна от ИП Назировой А.А. к ООО «Подарки оптом» и принадлежности истцу исключительных прав на произведения дизайна.

Довод ответчика о том, что представленные истцом доказательства не позволяют удостовериться в том, что лицо, которое передало ООО «Подарки оптом» исключительные права на Произведения дизайна, первоначально в силу установленных законом или договором оснований являлось обладателем таких прав не имеет правового значения, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что такие права принадлежали иному лицу.

Согласно положениям ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ, считается его автором, если не доказано иное.

Вместе с тем ответчиком лишь декларируется факт создания ответчиком произведений дизайна, размещённых на его продукции, при этом каких-либо доказательств, подтверждающих данный довод, в материалы дела представлено не было.

Поскольку авторство в отношении произведений дизайна подтверждено материалами дела и ответчиком по существу это обстоятельство не оспорено, каких-либо правовых оснований для использования ответчиком произведений дизайна без необходимого разрешения и безвозмездно суд также не представлено, иск в части взыскания компенсации за нарушение исключительного права на 33 произведения дизайна в размере 330 000 руб. подлежит удовлетворению.

Кроме того, судом установлено, что истец является правообладателем следующих товарных знаков:

- «Королевы рождаются» - по свидетельству № 859504, дата приоритета 07.06.2021, зарегистрированный в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенте) 23.03.2022 в отношении товаров 09, 16, 18, 20, 21, 24, 28 классов МКТУ;

- «Здесь больше философии, чем в книгах» - по свидетельству № 899891, дата приоритета 03.06.2022, зарегистрированный в Роспатенте 20.10.2022 в отношении товаров 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, услуг 35 классов МКТУ;

- «Для блеска глаз» - по свидетельству № 850339, дата приоритета 21.09.2021, зарегистрированный в РФ 27.01.2022 в отношении товаров 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, услуг 35 классов МКТУ.

Истец активно использует товарные знаки для индивидуализации товаров 21 класса МКТУ, а именно бокалов, фужеров, в том числе через известные маркетплейсы WILDBERRIES и OZON.

При проведении мониторинга нарушений в сети Интернет Истцу стало известно, что Ответчик по ссылкам <https://www.wildberries.ru/brands/ooo-podarki-tam> на веб-сайте маркетплейса WILDBERRIES и https://www.ozon.ru/seller/ooo-podarki-tam123211/products/?miniapp=seller_123211 на веб-сайте маркетплейса OZON осуществляет предложение к продаже и продажу товаров «бокалы» (товары 21 класса МКТУ), маркированные Товарными знаками.

В качестве продавца товаров указано ООО «Подарки там».

Данные предложения к продаже товаров были зафиксированы истцом путём создания скриншотов страниц интернет-страниц на сайте маркетплейсов WILDBERRIES и OZON, сервисов аналитики продаж на маркетплейсах МАЯК и MPSTATS.

Согласно положениям п. 55 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019 (далее – Постановление № 10), распечатки материалов, размещённых в информационнотелекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатки, а также точного времени её получения, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, являются допустимыми доказательствами. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами.

Наличие у истца исключительного права на товарные знаки подтверждается приложенными к настоящему иску выписками из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания, сведения из которых являются общедоступными.

Истец не давал ответчику своего согласия на использование товарных знаков, следовательно, такое использование является неправомерным.

На основании положений пункта 1 статьи 1515 ГК РФ такие товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Исходя из пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила ГК РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Так, в силу пп. 1, 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц.

При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается. Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая, в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

По смыслу нормы статьи 1515 ГК РФ нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

Вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует (пункт 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122). Соответствующая методология сравнения на предмет сходства обозначений и однородности товаров (услуг) содержится в Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, вступивших в силу 31.08.2015 (далее - Правила № 482), пункте 162 Постановления № 10.

В соответствии с пунктом 41 Правил № 482 обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным

знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

Согласно пункту 42 Правил № 482 словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В силу пункта 43 Правил № 482 изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что ответчик на сайте с доменным именем <https://www.wildberries.ru> предлагал к продаже товар, маркированный обозначениями, тождественным (сходным до степени смешения) с охраняемыми товарными знаками, исключительное право на которые принадлежит истцу, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указывает, что, товары с нанесением спорных товарных знаков реализуются не только истцом, а используемые словесные обозначения являются широко используемыми и реализуются другими лицами через маркетплейсы, начиная еще до дат возникновения приоритетов у истца. Кроме того, ответчик полагает, что истец аккумулирует большое количество охраняемых товарных знаков, указывает, на более чем 60 зарегистрированных на имя истца товарных знаков и более 200 заявок, находящихся на рассмотрении в Роспатенте. Данный факт, по мнению ответчика, выявляет недобросовестность поведения истца при использовании средств индивидуализации, что является злоупотреблением правом.

Между тем, заявленные выше доводы ответчика не являются основанием для признания действий истца злоупотребления правом, так как в актуальной судебной практике под аккумулированием товарных знаков, признаваемым в случае предъявления третьим лицам претензий о нарушении злоупотреблением правом, понимается деятельность по приобретению прав на товарные знаки, представляющие собой широко распространенные или по различным причинам привлекательные для многих лиц слова и словосочетания, без цели их использования в своей предпринимательской деятельности для целей индивидуализации своих товаров и услуг.

Суд находит несостоятельным довод ответчика о том что, помимо ООО «Подарки там», деятельность по предложению к продаже и продаже подарочных бокалов и иных однородных товаров, маркированными обозначениями «Для блеска глаз», «Королевы рождаются», «Здесь больше философии, чем в книгах» осуществляется также и третьими лицами, которые приступили к её осуществлению задолго до дат приоритета спорных товарных знаков, поскольку подобные доводы направлены исключительно на оценку охраноспособности соответствующих Товарных знаков истца, что не является предметом настоящего спора и не входит в компетенцию арбитражного суда, рассматривающего этот спор.

Правовая охрана Товарным знакам предоставлена Роспатентом в установленном законом порядке и до настоящего момента не признана недействительной и не прекращена досрочно.

В соответствии с положениями п. 154 Постановление Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019 лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в защите права на товарный знак (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительным в порядке, предусмотренном ст. 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном ст. 1514 ГК РФ.

Таким образом, сведения об использовании обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с Товарными знаками Истца, до дат их приоритета третьими лицами не имеет правового значения при рассмотрении спора о защите исключительного права на товарный знак.

Ответчик указывает, что истец использует Товарные знаки не в том виде, в котором они были заявлены на регистрацию. В частности, Товарные знаки являются словесными, в то время как истец размещает данные обозначения на бокалах, используя при написании изобразительные элементы и стилизованные шрифты, а также дополняет их словесными элементами: «Королевы рождаются» + наименование месяца.

Суд считает, что вышеуказанные доводы ответчика не имеют правового значения для разрешения настоящего спора. Как разъяснено в п. 154 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019 неиспользование товарного знака правообладателем, обращающимся за защитой принадлежащего ему права, само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом.

Вместе с тем согласно п. 2 ст. 1486 ГК РФ допускается использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не меняющих существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

- 2) при выполнении работ, оказании услуг;

- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Истец использует словесные обозначения в документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, а также в карточках товаров на маркетплейсах Wildberries и OZON, что является достаточным для вывода об использовании Товарных знаков в отношении соответствующих товаров.

Кроме того, по мнению ответчика, его предприятие не представляет угрозы для сферы профессиональных интересов истца, а потому оба этих субъекта вполне могут сосуществовать на рынке аналогичной продукции.

Суд считает необходимым отметить, что данные суждения являются недопустимыми, умаляющими ценность принадлежащего истцу исключительного права на Произведения дизайна и Товарные знаки, а также противоречащей самой сущности исключительного права.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

Соответственно, разница в объемах производства и продаж товаров истца и ответчика в пользу истца не является достаточным основанием для освобождения ответчика от ответственности за нарушение исключительного права.

Напротив, такие обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик имел намерение воспользоваться наработанной положительной репутацией истца, как крупного участника рынка, и его товаров.

Ответчик со ссылкой на поданные им (в составе консолидированной группы предпринимателей) в УФАС по Республике Татарстан и Суд по интеллектуальным правам жалобу и исковые заявления соответственно о признании действий истца по приобретению и использованию исключительным прав на Товарные знаки «Королевы рождаются» и «Для блеска глаз», а также на иные товарные знаки истца актом недобросовестной конкуренции и абз. 3 п. 154 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019, указывает, что вероятность признания таких действий истца актом недобросовестной конкуренции дополнительно свидетельствует о наличии основания для отказа в удовлетворении заявленных по настоящему делу исковых требований в соответствии с положениями ст. 10 ГК РФ.

Суд находит указанный довод несостоятельным, поскольку в имеющихся фактических обстоятельствах такая «вероятность» оценена лишь самим ответчиком, который не является компетентным органом государственной власти, обладающим полномочиями на принятие подобных решений.

Определением суда от 10.11.2023 производство по делу № А48-7783/2023 приостановлено до вступления в законную силу судебных актов Суда по интеллектуальным правам по делу 1) № СИП-828/2023, возбужденного по иску индивидуальных предпринимателей Соколова Владимира Владимировича, Сизова Павла Александровича, Саттарова Артура Рифгатовича, ООО «Подарки Там» к ООО «Подарки Оптом» о признании актом недобросовестной конкуренции действий по регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 859504 «Королевы рождаются» и по делу 2) № СИП-897/2023, в рамках которого индивидуальные предприниматели Соколов Владимир Владимирович, Сизов Павел Александрович, Саттаров Артур Рифгатович, ООО «Подарки Там» обратилось с иском к ООО «Подарки Оптом» о признании актом недобросовестной конкуренции действий по регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 850339 «Для блеска глаз».

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-897/2023 вступило в законную силу 04.06.2024 (постановление суда кассационной инстанции). В удовлетворении исковых требований отказано.

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-828/2023 вступило в законную силу 15.07.2024 (постановление суда кассационной инстанции). В удовлетворении исковых требований отказано.

В вышеуказанных делах Судом по интеллектуальным правам, а также Президиумом Суда по интеллектуальным правам были подробно исследованы те же доводы, что изложены ответчиком, и признаков недобросовестности или злоупотребления

правом в действиях истца по регистрации товарных знаков «Королевы рождаются» и «Для блеска глаз» обнаружено не было.

Ответчик также указывает, что его действия по использованию обозначений, сходных с Товарными знаками истца, не могут быть признаны использованием Товарных знаков по смыслу положений ст. 1484 ГК РФ, поскольку фактически используется в качестве элемента оформления товара, а не средства индивидуализации.

Суд находит указанный довод ответчика основанным на неправильном толковании норм процессуального права, в связи с чем, судом отклоняются по следующим мотивам.

Как видно из представленных доказательств, на самих товарах, их упаковках, этикетках, в описании (карточка товара), рекламе и т.д. производители могут использовать обозначения различного вида:

1) указывающие на характеристики товара – вид (бокал), объём (200 мл), материал (стекло), обязательная маркировка, как правило, в виде знаков, например, «может быть использовано для продуктов питания» и т.п.;

2) указывающие на производителя/продавца – наименование, адрес, иные контакты;

3) прочие обозначения, которые прямо не характеризуют ни товар, ни производителя/продавца, то есть не имеют какого-либо явно описательного характера – такие обозначения могут служить средствами индивидуализации товара.

Согласно п. 157 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019 (далее – Постановление № 10) употребление слов (в том числе имён нарицательных), зарегистрированных в качестве словесных товарных знаков, не является использованием товарного знака, если оно осуществляется в общеупотребительном значении, не для целей индивидуализации конкретного товара, работы или услуги (в том числе способами, перечисленными в п. 2 ст. 1484 ГК РФ), например, в письменных публикациях или устной речи.

Однако, вышеуказанное разъяснение не может быть применено к данному случаю.

С учётом п.п. 1 п. 2 ст. 1484 ГК РФ размещение товарного знака на упаковке товаров, по общему правилу, свидетельствует о его использовании для целей индивидуализации товаров, если иное не следует из обстоятельств дела. Так, при определении того, использован товарный знак для целей индивидуализации или для иных целей, следует учитывать, каким образом размещено спорное обозначение, размер, контекст (например, указание на назначение товара, совместимость и т.п.), указание собственных товарных знаков для индивидуализации товаров наряду со спорным обозначением, принятые в отношении определённых видов товаров способы маркировки,

а также общепризнанные правила и практику в соответствующей отрасли, возможное восприятие потребителями спорного обозначения и риск введения их в заблуждение в отношении связи производителя/продавца с правообладателем товарного знака («Обзор практики суда по интеллектуальным правам по вопросам использования товарного знака для целей, не связанных с индивидуализацией товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей» (утвержден постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.10.2022 N СП-21/24).

Товарные знаки наносятся ответчиком непосредственно на товары, являются доминирующими, не носящими описательный характер.

Указанные ответчиком иные обозначения – «Подарки там», «Красивые подарки», «Крепкий дух» и т.д. на маркетплейсах очевидным образом индивидуализируют продавца/магазин.

Вместе с тем, нанесение на упаковку товара собственного товарного знака само по себе не исключает нарушение прав на иные используемые на упаковке товарные знаки третьих лиц.

Вышеизложенные выводы суда соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2021 по делу № А40-156574/2020.

При этом выбор потребителем товара определяется именно наличием на нём соответствующего обозначения, в отношении которого истцу принадлежит исключительное право.

Суд обращает внимание, что закон не содержит ограничений по регистрации в качестве товарных знаков обозначений, которые по своему содержанию могут быть «пожеланиями», «фразами и выражениями юмористического характера» и т.п.

Ответчик указывает, что в удовлетворении требований истца в части взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак «Королевы рождаются» по свидетельству № 859504 должно отказано ввиду прекращения действия правовой охраны товарного знака в отношении товаров 21 класса МКТУ.

Между тем, ответчиком не учтено, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 859504 было признано недействительным в отношении части товаров 21 класса МКТУ, а именно: аэраторы для вина; бокалы; бутылки; графины; емкости бытовые или кухонные; емкости кухонные; емкости стеклянные [бутылки для кислот]; емкости шаровидные стеклянные [сосуды]; изделия из фарфора, керамики, фаянса, терракота или стекла художественные; кружки пивные; ковши для вина; колбы стеклянные [сосуды]; кружки пивные с крышкой; кувшины; наборы кухонной посуды;

насадки для розлива вина; посуда из окрашенного стекла; посуда столовая, за исключением ножей, вилок и ложек; посуда хрустальная [стеклянная]; сервизы [столовая посуда]; сервизы кофейные [столовая посуда]; сервизы ликерные; сервизы чайные [столовая посуда]; сосуды для питья; сосуды охлаждающие; стаканчики бумажные или пластмассовые; стаканы [емкости]; стаканы для напитков; утварь бытовая; утварь кухонная; флаконы; фляги карманные; фляги спортивные; чашки.

При этом согласно сведениям из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания РФ правовая охрана товарного знака «Королевы рождаются» по свидетельству № 859504 продолжает действовать в отношении следующих товаров 21 класса МКТУ: блюда; блюда-подносы для овощей; блюдца; вазы для обеденного стола; вазы для фруктов; графинчики для уксуса и масла; кабаре [подносы для напитков]; кофейники неэлектрические; миски [чаши]; несесеры для пикников с набором посуды; подносы бытовые; посуда глиняная; посуда фарфоровая; посуда фаянсовая; рога для питья; салатницы; сахарницы; тарелки; тарелки одноразовые; чайники заварочные; чайники неэлектрические.

В соответствии с ч. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно п. 162 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019 однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Товары 21 класса «бокалы», в отношении которых ответчиком допущено неправомерное использование произведений дизайна и товарных знаков, и вышеуказанные товары 21 класса МКТУ принадлежат одной категории товаров, в частности: «посуда столовая, включая другие предметы сервировки», имеют одно назначение (бытовое использование), один круг потребителей и каналы реализации (розничные магазины, маркетплейсы), являются взаимодополняемыми – используются для сервировки стола для приёма пищи.

Посуда – это предметы домашнего обихода, предназначенные для приготовления, подачи и хранения пищи и для других хозяйственных нужд.

Формулировки «посуда глиняная; посуда фарфоровая; посуда фаянсовая» включают любые предметы посуды (бокалы, тарелки, чашки, блюдца и т.д.) из соответствующих материалов.

Соответственно, товар «бокалы» и данные товары соотносятся как род и вид.

Аналогично товары «несессеры для пикников с набором посуды», как правило, включают бокалы, то есть, товары «бокалы» и данный товар соотносятся как часть и целое.

Товары «бокалы» и «блюда; блюда-подносы для овощей; блюдца; вазы для обеденного стола; вазы для фруктов; кофейники неэлектрические; миски [чаши]; подносы бытовые; рога для питья; салатницы; сахарницы; тарелки; тарелки одноразовые; чайники заварочные; чайники неэлектрические» являются взаимодополняемыми, поскольку являются предметами сервировки стола. К примеру, при наличии на столе бокалов и тарелок, маркированных одним и тем же обозначением, потребители могут полагать, что у них один источник происхождения (один производитель).

Товары «бокалы» и «рога для питья» также характеризуются одинаковым потребительским назначением (являются взаимозаменяемыми), поскольку являются ёмкостями для питья.

Таким образом, вынесенное Решение Роспатента от 13.10.2025, несмотря на уменьшение объёма правовой охраны товарного знака «Королевы рождаются» по свидетельству № 859504 фактически не оказывает влияния на результат рассмотрения настоящего дела.

Соответственно, доводы ответчика, основанные на Решении Роспатента от 13.10.2025, подлежат отклонению как необоснованные, не учитывающие сохранение в перечне товаров, однородных товарам «бокалы», и положения ч. 3 ст. 1484 ГК РФ.

Следует дополнительно отметить, что доводы ответчика о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 859054 было признано частично недействительным решением Роспатента от 13.10.2025, не могут быть приняты во внимание, поскольку оставшиеся в перечне регистрации данного товарного знака товары (различная посуда) однородны реализуемым ответчиком бокалам, в связи с которыми возник настоящий спор, в связи с чем решение Роспатента от 13.10.2025 не имеет правового значения для оценки законности и обоснованности обжалуемых решения и постановления. Аналогичные выводы по данному вопросу содержатся в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам по делу № А22-2369/2023 от 19.11.2025.

Ответчик полагает, что по аналогии с товарным знаком «Королевы рождаются» по свидетельству № 859504 в удовлетворении требований истца в части взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарные знак по свидетельствам № 899891 «Здесь больше философии, чем в книгах» и № 850339 «Для блеска глаз» должно быть отказано, поскольку они обладают аналогичными пороками.

Указанный довод ответчика противоречит разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 154 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в защите права на товарный знак (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительным в порядке, предусмотренном статьей 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 ГК РФ.

Сведений о признании предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам № 899891 и № 850339 недействительным либо досрочного прекращения правовой охраны в материалы дела не представлено.

Довод ответчик о том, что действия истца по инициированию проведения судебной экспертизы с последующим игнорированием её результатов являются злоупотреблением процессуальными правами, противоречит материалам дела.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании 24.12.2024 ответчик отказался от ходатайства о назначении судебной экспертизы, о чем указано в определении Арбитражного суда Орловской области суда от 16.01.2024 о назначении экспертизы по делу № А48-7783/2023.

Далее в указанном определении суда имеется указание на то, что: ответчик в судебном заседании, с учётом отказа истца от проведения экспертизы, заявил устное ходатайство о ее назначении, которое и было удовлетворено судом.

Соответственно, судебная оценочная экспертиза по данному делу была инициирована ответчиком, а не истцом.

Судом установлено, что доводы ответчика в своей основе документально не подтверждены, ссылки на злоупотребление истцом правом не обоснованы, сам по себе факт использования обозначений не отрицается, ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, однако в случае признания судом за ответчиком факта нарушения исключительных прав истца на товарные знаки, заявляет о необходимости снижения взыскиваемой компенсации, в связи с отнесением его к категории субъектов малого предпринимательства, отсутствия ранее допущенных

правонарушений, несоразмерностью заявленной истцом компенсации с возможно полученной ответчиком прибылью.

Таким образом, доводы ответчика, указанные в отзывах, судом признаются не обоснованными, поскольку фактически сами отзывы не содержат оснований на законе и подтвержденных доказательствами доводов, опровергающих законность и обоснованность требований истца, и которые могли бы служить основанием для отказа в удовлетворении иска, как и не содержит мотивированных возражений по существу заявленных требований, либо указаний на обстоятельства, имеющие существенное значение при вынесении решения по делу.

На основании вышеуказанных норм материального и процессуального права действия ответчика по вводу в оборот товаров с нанесением на него товарных знаков, принадлежащих другому лицу без заключения лицензионного договора с истцом – являются нарушением исключительных прав истца на товарные знаки, что подтверждается соответствующими скриншотами с маркетплейсов WILDBERRIES и OZON.

Исходя из текста искового заявления, истцом избран способ защиты в виде взыскания компенсации в размере 15 797 876 руб. на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, исходя из двукратного размера стоимости товаров, на которых незаконно размещены товарные знаки.

Подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ предусмотрено, что правообладатель товарного знака вправе требовать по своему выбору от нарушителя его исключительного права вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 59 постановления № 10, следует, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Как разъяснено в пункте 61 постановления № 10, заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой 16 статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), а также документы,

подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену. В случае невозможности представления доказательств истец вправе ходатайствовать об истребовании таких доказательств у ответчика или третьих лиц. Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), то при определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам. Так, если контрафактные экземпляры (товары) проданы или предлагаются к продаже нарушителем на основании договоров оптовой купли-продажи, должна учитываться именно оптовая цена экземпляров (товаров).

Определенный таким образом размер по смыслу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ является единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом, в связи с чем, суд не вправе снижать ее размер по своей инициативе.

В случае несогласия со стоимостью контрафактного товара, используемой истцом для определения размера компенсации, нарушитель исключительных прав правообладателя в соответствии со статьей 65 АПК РФ обязан предоставить в суд доказательства необоснованности определения стоимости контрафактного товара. Таким образом, действующим законодательством распределено бремя доказывания обстоятельств чрезмерности заявленной ко взысканию компенсации на нарушение исключительных прав, и возложено на ответчика.

Остатки товаров, предлагаемых к продаже на маркетплейсе WILDBERRIES, указываются продавцом в личном кабинете и отражаются в сервисе аналитики продаж на маркетплейсах «МАЯК».

Остатки товаров, предлагаемых к продаже на маркетплейсе OZON, определяются как количество товаров, доступных для приобретения в момент фиксации нарушения, которые также указаны в сервисе «MPSTATS».

Согласно информации, полученной на сервисах аналитики продаж на маркетплейсах «МАЯК» (<https://app.mayak.bz>) и «MPSTATS» (<https://mpstats.io/ozon/item/745044089?d1=11.06.2022&d2=12.12.2022>), реализация продукции (бокалы) ответчика с нанесёнными на неё словесными обозначениями с момента государственной регистрации соответствующего товарного знака истца до момента направления претензии была осуществлена в следующих объёмах:

- ответчиком реализовано товаров, на которых незаконно нанесены Товарные знаки истца, на общую сумму 6 948 978 руб.;

- при этом ответчиком самостоятельно было указано на наличие остатков товаров на общую сумму 949 960 руб.;

- итого стоимость товаров, на которых ответчиком незаконно размещены Товарные знаки истца - 7 898 938 руб.

В результате двукратный размер стоимости контрафактного товара, на котором незаконно размещены вышеперечисленные товарные знаки, составляет 15 797 876 руб.

В отсутствие доказательств иного, расчет компенсации, произведенный истцом по правилам пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ, принимается судом.

Кроме того, Президиум суда по интеллектуальным правам, в своем постановлении по делу № А22-2369/2023 от 19.11.2025 подтвердил правомерность применения сведений из электронного сервиса статистики продаж «Маяк» для расчёта компенсации за неправомерное использование товарных знаков, рассчитанной по пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ (двукратная стоимость товаров, на которых неправомерно размещены товарные знаки), при непредставлении ответчиком доказательств свидетельствующих о невозможности получения им выручки от продажи товаров в спорный период в размере, меньшем заявленной истцом суммы компенсации, равно как и доказательства иной стоимости экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам.

Аналогичные фактические обстоятельства имеют место и в настоящем деле.

Ответчик, со ссылкой на положения абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, заявил о снижении размера взыскиваемой компенсации до максимально возможного размера, указав на то, что заявленный размер компенсации многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков.

Однако ответчик иных сведений о количестве реализованного товара и о его стоимости с соответствующими доказательствами в материалы дела не представил.

В пункте 62 постановления № 10 разъяснено, что размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование

результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2016 № 28-П, при определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного статьями 1301, 1311 и 1515 ГК РФ, однако такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика при определенных условиях: размер подлежащей выплате компенсации с учетом возможности ее снижения многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков; правонарушение совершено ответчиком впервые; использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Также Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 24.07.2020 № 40-П признал подпункт 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 и 55 (часть 3), в той мере, в какой он в системной связи с общими положениями ГК РФ о защите исключительных прав, в том числе с пунктом 3 его статьи 1252 ГК РФ, не позволяет суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности исключительного права на один товарный знак, снизить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела размер компенсации, если такой размер многократно превышает величину причиненных правообладателю убытков (притом что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлениях от 13.12.2016 № 28-П и от 24.07.2020 № 40-П, при

определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного статьями 1301, 1311 и 1515 ГК РФ.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 40-П, с учетом характера допущенного нарушения и тяжелого материального положения ответчика и при наличии соответствующего заявления от него суд вправе снизить размер компенсации ниже установленной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ величины.

При этом с целью не допустить избыточного вторжения в имущественную сферу ответчика, с одной стороны, и, с другой, лишить его стимулов к бездоговорному использованию объектов интеллектуальной собственности размер такой компенсации может быть снижен судом не более чем вдвое (то есть не может быть менее стоимости права использования товарного знака).

Суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе, обосновывая такое снижение лишь принципами разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Определение конкретного размера компенсации относится к прерогативе суда, рассматривающего спор по существу, который определяет размер компенсации в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Оценив представленные в дело доказательства, суд, применительно к рассматриваемому спору, исходя из характера нарушения, установленных в ходе судебного разбирательства и указанных выше, фактических обстоятельств дела, степени вины, недоказанности вероятных убытков правообладателя в заявленном размере, совершения нарушения впервые, а также доводов, изложенных в отзыве, в отсутствие доказательств того, что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав являлось существенной частью предпринимательской деятельности ответчика и носило грубый характер, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, посчитал возможным уменьшить сумму компенсации, полагает возможным снизить размер компенсации до однократной стоимости товара, а именно: до 7 898 938 руб.

Правовые основания для дальнейшего снижения компенсации ниже однократной стоимости контрафактных товаров отсутствуют, поскольку истец понес существенные финансовые, временные и административные затраты на регистрацию товарных знаков.

Кроме того, важным обстоятельством является то, что ответчик фактически использует 2 обозначения, объединённых в серию за счет использования словесного элемента «Королевы рождаются», воспроизводящего товарный знак истца. В связи с чем, существует реальная угроза того, что потребитель посчитает, что товары ответчика происходят от правообладателя товарного знака.

По мнению суда, размер компенсации 7 898 938 руб. соответствует принципам разумности и справедливости, равенства сторон и соблюдению баланса их прав и законных интересов, является соразмерной последствиям допущенного нарушения с учетом иных установленных по делу обстоятельств. Взыскание такой суммы компенсации позволяет не только возместить истцу убытки, в связи с неправомерным использованием, принадлежащих ему средств индивидуализации, но и удержать ответчика от нарушения интересов истца в будущем.

Основания для дальнейшего снижения размера компенсации отсутствуют, компенсация в размере 7 898 938 руб. позволяет адекватным образом восстановить имущественное положение истца, нарушенное действиями ответчика, тогда как в удовлетворении иска в остальной части следует отказать.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Предметом иска по настоящему делу является взыскание компенсации за нарушение исключительных прав. В предмет доказывания по делу входит, в том числе, установление факта предложения к продаже товаров, содержащих обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками и произведениями дизайна, в отношении которых истец имеет приоритет, в отсутствие согласия истца.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со статьи 110 АПК РФ возлагаются на ответчика в полном объеме, поскольку согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.10.2021 № 46-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница»,

снижение судом, исходя из обстоятельств дела размера компенсации, заявленной в минимальном установленном законом размере, ниже указанных пределов, не может отождествляться с частичным удовлетворением исковых требований.

Кроме того, с учетом итогов рассмотрения дела, судебные расходы по оплате экспертизы относятся на ответчика.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Подарки там» (302004, Орловская область, город Орёл, улица 4-я Курская, дом 42Б, литер В, помещение 19, ОГРН 1185749000810, ИНН 5751061535) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Подарки оптом» (420034, республика Татарстан, город Казань, улица Декабристов, здание 85б, помещение 17 офис 711, ОГРН 1151690038202, ИНН 1658179158) компенсацию за нарушение исключительного права на произведения дизайна в размере 330 000 руб., компенсацию за нарушение исключительного права на товарные знаки «Королевы рождаются» по свидетельству № 859504, «Здесь больше философии, чем в книгах» по свидетельству № 899891, «Для блеска глаз» по свидетельству № 850339 в размере 7 898 938 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 103 639 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

И.В. Кияйкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.01.2025 8:37:45

Кому выдана Кийкин Илья Валерьевич