



Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-784/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 октября 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Поликарпова Е.В.

судей

Буровой А.А.

Перминовой И.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Серковой Л.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области на решение от 25.04.2014 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Мраморная Т.А.) и постановление от 22.07.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Хайкина С.Н., Ходырева Л.Е.) по делу № А27-784/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вахрушевская автобаза» (643, 652705, 42, город Киселевск, улица Жемчужная, 5, ОГРН 1034211000339, ИНН 4211014955) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (643, 654041, 42, город Новокузнецк, улица Кутузова, 35,

ОГРН 1044217029834, ИНН 4216003097) о признании недействительным решения в части.

В заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Исаенко Е.В.) принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области Круппа О.М. по доверенности от 05.02.2014.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вахрушевская автобаза» (далее - ООО «Вахрушевская автобаза», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (далее - налоговый орган, Инспекция) от 26.09.2013 № 12.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.04.2014 заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение Инспекции от 26.09.2013 № 12 в части доначисления налога на прибыль организации, соответствующих сумм пени и штрафа по пункту 1.1.4. решения, в части привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 805 367,85 руб.; заявленные требования по пунктам 1.1.2, 1.2.2, 1.2.3, 3.1 оспариваемого решения от 26.09.2013 № 12 оставлены без рассмотрения.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит принять по делу решение и постановление в части

отменить.

Податель жалобы считает, что включение одновременно в расходы налогоплательщика как сумм начисленного среднего заработка на время отпуска работников, так и сумм на оплату труда при их отзыве из отпуска главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, заслушав представителя Инспекции, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами при производстве по делу установлены следующие обстоятельства.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения ООО «Вахрушевская автобаза» законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, о чем составлен акт выездной налоговой проверки от 20.08.2013 № 45.

По результатам рассмотрения письменных возражений и материалов налоговой проверки Инспекция вынесла решение от 26.09.2013 № 12, согласно которому ООО «Вахрушевская автобаза» привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьей 120, пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа; кроме того, Обществу начислены пени за несвоевременную уплату налога на прибыль организаций,

налога на добавленную стоимость (далее – НДС), налога на имущество, налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ); предложено уплатить доначисленные суммы налога на прибыль организаций, НДС, налога на имущества.

Также указанным решением ООО «Вахрушевская автобаза» было предложено уменьшить убытки, исчисленные налогоплательщиком по налогу на прибыль организаций за 2012 год в сумме 2 168 972,00 руб. и удержать неударанный НДФЛ и перечислить в бюджет или письменно сообщить налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог в сумме 14 656,00 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 06.12.2013 № 661 решение Инспекции от 26.09.2013 № 12 в оспариваемой налогоплательщиком части утверждено.

Не согласившись с частично с решением Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд.

Налоговый орган, привлекая Общество к ответственности, исходил из нарушения налогоплательщиком пункта 1 статьи 252, пункта 4 статьи 272, пункта 7 статьи 255 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ в связи с отнесением в состав расходов, уменьшающих доходы от реализации, сумм отпускных при отзыве работников из отпуска, что привело к занижению налоговой базы и к неполной уплате налога на прибыль; Инспекция не признала выплаченные суммы отпускных в качестве расходов на оплату труда.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования Общества в указанной части, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 247, 252, 255, 265, 272 Налогового кодекса Российской Федерации, главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 114, 125, 129, 136, 137 Трудового кодекса Российской Федерации, во взаимосвязи с

представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводам о том, что сумма начисленных отпускных была правомерно учтена Обществом в составе расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль; отпускные, выплаченные работнику, должны учитываться в расходах в месяце их начисления независимо от того, отзывался работник из отпуска или нет; у налогового органа отсутствовали правовые основания для доначисления налога на прибыль организации по данному эпизоду.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

В соответствии с положениями статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций».

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях главы 25 названного Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены

соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

На основании статьи 114 Трудового кодекса Российской Федерации работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии с частью 9 статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации оплата отпуска производится не позднее, чем за три дня до его начала.

Суды, проанализировав положения вышеуказанных норм права, пришли к правильному выводу о том, что частью 9 статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации суммы отпускных прямо отнесены к заработной плате; сумма начисленных отпускных правомерно была учтена налогоплательщиком в составе расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

При этом суды верно указали, что в соответствии с положениями части 2 статьи 125 Трудового кодекса Российской Федерации трудовое

законодательство разрешает работодателю отозвать работника из отпуска в силу производственной необходимости, но только если работник дал свое согласие прервать отдых; Налоговый кодекс не содержит каких-либо ограничений для учета расходов по выплате отпускных в месяце их начисления в случае отзыва работника из отпуска.

В соответствии со статьей 255 Налогового кодекса Российской Федерации в расходы налогоплательщика на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства РФ, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 255 Налогового кодекса Российской Федерации к расходам на оплату труда в целях настоящей главы относятся, в частности, расходы на оплату труда, сохраняемую работникам на время отпуска.

Из пункта 4 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что расходы на оплату труда признаются в качестве расхода ежемесячно исходя из суммы начисленных в соответствии со статьей 255 Налогового кодекса Российской Федерации расходов на оплату труда.

Учитывая, что ни статья 125, ни статья 137 Трудового кодекса Российской Федерации не предусматривают право работодателя на удержание из заработной платы работника денежных средств при отзыве последнего из отпуска, суды пришли к верному выводу о том, что отпускные, выплаченные работнику, должны учитываться в расходах в месяце их начисления независимо от того, отзывался работник из отпуска или нет, следовательно, у налогового органа отсутствовали правовые основания для доначисления налога на прибыль организации по данному эпизоду.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно, нарушений процессуального закона, которые могли повлечь принятие незаконного судебного акта, не установлено, в связи с чем у суда кассационной инстанции правовые основания для отмены или изменения принятых по делу решения и постановления отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.04.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 по делу № А27-784/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Поликарпов

Судьи

А.А. Бурова

И.В. Перминова