

**Приговор № 1-19/2019 1-421/2018 от 9 июня 2019 г. по делу №
1-19/2019**

Тобольский городской суд (Тюменская область) - Уголовное

№ №

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Тобольск 10 июня 2019 года

Тобольский городской суд Тюменской области в составе:

председательствующего судьи Мустановой Г.А.,

при секретарях Ржанниковой Е.Ю., Конжур А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Тобольского межрайонного прокурора Быстрицкой Т.М.,

защитника – адвоката Подгорного А.О.,

подсудимого ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ФИО1, (личные данные), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, ч. 1 ст. 292 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 08 часов 50 минут 07.11.2016 по 22 часа 00 минут 10.11.2016 ФИО1, являясь должностным лицом – доцентом кафедры химии и химической технологии ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиала в г. Тобольске, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, зона ВУЗов, стр. 5, назначенный на указанную должность по результатам конкурса на основании приказа № № от

ДД.ММ.ГГГГ, обладающий организационно-распорядительными функциями в государственном учреждении по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, в соответствии с должностной инструкцией доцента кафедры химии и химической технологии указанного ВУЗа, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ директором О., обязанный знать: Устав образовательного учреждения; Правила внутреннего трудового распорядка; Положение о кафедре химии и химической технологии; иные локальные, нормативные акты, регламентирующие и регулирующие деятельность работника; должностную инструкцию, а также: осуществлять планирование, организацию и контроль учебной, воспитательной и учебно-методической работы по читаемым дисциплинам; обеспечивать выполнение учебных планов, разработку и выполнение учебных программ по читаемым дисциплинам; соблюдать расписание занятий и не допускать их срывов; своевременно ставить в известность руководителя о невозможности по уважительным причинам выполнять свои должностные обязанности; своевременно готовить необходимые виды отчетности; своевременно заполнять карточки учета выполняемой совокупной нагрузки и представлять их заведующему кафедрой; выполнять требования локальных нормативных актов ТИУ; соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка, находясь в служебном кабинете № №, действуя умышленно, из корыстных побуждений, вопреки интересам преподавательской деятельности в высшем учебном заведении, используя должностное положение, осознавая преступный характер своих действий, подрывающих авторитет органов высшего образовательного учреждения, создавая ложное мнение о педагогической деятельности сотрудников, входящих в систему министерства образования и науки РФ, с целью получения личной материальной выгоды, незаконно получил от С. взятку лично в виде коллекционного коньяка <данные изъяты> за незаконное принятие зачета по дисциплине «<данные изъяты>», путем проставления в зачетно-экзаменационной ведомости № № от ДД.ММ.ГГГГ, а также в зачетной книжке № № студента группы № ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиала в г. Тобольске Ж., заведомо ложных сведений, без фактической сдачи зачета студентом по указанной дисциплине.

Кроме того, ФИО1, в период времени с 08 часов 50 минут 07.11.2016 по 22 часа 00 минут 10.11.2016 являясь должностным лицом – доцентом кафедры химии и химической технологии ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиал в г. Тобольске, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, зона ВУЗов, стр. 5, обладающий организационно-распорядительными функциями в государственном учреждении по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, находясь в служебном кабинете № №, действуя умышленно, из корыстных побуждений, вопреки интересам преподавательской деятельности в высшем учебном заведении, используя

должностное положение, осознавая преступный характер своих действий, подрывающих авторитет органов высшего образовательного учреждения, создавая ложное мнение о педагогической деятельности сотрудников, входящих в систему министерства образования и науки РФ, получив от С. взятку лично в виде коллекционного коньяка <данные изъяты>, с целью служебного подлога, осознавая, что действует в нарушение законодательства РФ, должностной инструкции доцента кафедры химии и химической технологии указанного ВУЗа, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ директором О., и локальным нормативным актам ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиала в г. Тобольске, которые обязан знать, а также, что зачетно-экзаменационная ведомость и зачетная книжка являются официальными документами, умышленно, незаконно, находясь по указанному адресу, внес в зачетно-экзаменационную ведомость № № от ДД.ММ.ГГГГ и в зачетную книжку № № студента группы № ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиал в г. Тобольске Ж. заведомо ложные сведения о принятии зачета по дисциплине «<данные изъяты>», без его фактической сдачи указанным студентом.

В судебном заседании ФИО1 вину по предъявленному обвинению не признал, суду пояснил, что действительно в указанный период времени являлся доцентом ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиал в г. Тобольске, принимал зачет по дисциплине «<данные изъяты>» в осенне – зимнюю сессию 2016 года у группы №, фамилию Ж. не слышал, с С. знаком, нормальные рабочие отношения, уважает, как коллегу, конфликтов с ним не было, коньяк от С. не брал, ни о чем с ним не договаривался. В зачетке Ж., зачетной ведомости, в приказе о назначении, должностной инструкции за 2016 год, подписи ему не принадлежат. Полагает, что С. может его оговаривать за «компанию», давая показания против преподавателей данного учебного заведения, в том числе, против него, отчитываясь, таким образом, за все деньги, которые он брал, чтобы избежать уголовной ответственности. Как происходили события в указанную сессию, не помнит, т.к. преподавал нескольким группам. Когда именно принимал зачет по материаловедению, не знает, предполагает, что ДД.ММ.ГГГГ, поскольку ему необходимо было уехать <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ согласно проездным документам он уехал из Тобольска. С должностными инструкциями в данном ВУзе его никогда не знакомили, о необходимости самостоятельного изучения нормативных и локальных актов, в известность никто не ставил.

Проверяя версию подсудимого, суд, проанализировав его показания, показания свидетелей, письменные доказательства, установил, что ФИО1 состоял в трудовых отношениях с ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиал в г. Тобольске с 2011 года по 2017 год, в 2012 году по результатам конкурса назначен на должность доцента кафедры <данные изъяты>. Кроме того, является доцентом <данные изъяты>

Данные обстоятельства не оспариваются подсудимым, подтверждаются:

- выпиской из приказа № № от ДД.ММ.ГГГГ о приеме в филиал ТюмГНГУ «Тобольский индустриальный институт» ФИО1 на должность доцента кафедры <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ (л.д. №);
- выпиской из приказа № № от ДД.ММ.ГГГГ о назначении по результатам конкурса ФИО1 на должность доцента кафедры <данные изъяты> в филиал ТюмГНГУ в г. Тобольске с ДД.ММ.ГГГГ (л.д. №);
- выпиской из приказа № от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении трудового договора с ФИО1 (л.д. №).
- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ в филиале ТюмГНГУ в г. Тобольске у свидетеля О. личного дела доцента кафедры <данные изъяты> ФИО1 на 75 листах (л.д. №), которое ДД.ММ.ГГГГ осмотрено, о чем составлен протокол (л.д. №), признано и приобщено в качестве вещественного доказательства (л.д. №), исследовано в порядке ст. [284 УПК РФ](#) в судебном заседании с участием сторон;
- показаниями подсудимого ФИО1 в суде;
- показаниями свидетелей О., К., Е., С., из которых следует, что ФИО1 состоял в указанный период времени в трудовых отношениях с ВУЗом, З. и М., пояснявших, что ФИО1 в осенне – зимнюю сессию 2016 года преподавал у них дисциплину «<данные изъяты>».

Вместе с тем, доводы подсудимого о том, что никакой договоренности между ним и С. не было, коньак он не брал, в зачетке Ж., зачетно-экзаменационной ведомости № № от ДД.ММ.ГГГГ и в должностной инструкции доцента №, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ директором филиала ТИУ в г. Тобольске О., подписи ему не принадлежат, с должностными инструкциями его никогда не знакомили, о необходимости самостоятельного изучения нормативных и локальных актов, в известность никто не ставил, не состоятельный, расцениваются судом как способ защиты, обусловленный стремлением ФИО1 избежать уголовной ответственности за содеянное, поскольку опровергаются:

- показаниями свидетеля С. в суде, пояснившего, что он помогал своему знакомому Ж. закрывать сессии в ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиал в г. Тобольске, в том числе помог поставить зачет в осенне – зимнюю сессию 2016 года у доцента ФИО1 по предмету «<данные изъяты>» в день принятия ФИО1 зачета, проходившим в 429 аудитории ВУЗа. Поскольку он работал на кафедре, между ним и ФИО1 были нормальные отношения, на его просьбу поставить зачет студенту Ж. ФИО1 ответил

согласием, от денег отказался, согласился на коньяк, на его усмотрение. Он приобрел коньяк <данные изъяты>, принес в ВУЗ, показал ФИО1, поставил в холодильник на кафедре, за что ФИО1 при нем поставил зачет в зачетную книжку Ж. и в зачетную ведомость, зачетную книжку сразу вернул ему. Контрольные работы по материаловедению за Ж. он не делал.

В связи с противоречиями в показаниях свидетеля С., в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, оглашены в части его показания, данные на предварительном следствии, из которых следует, что он передал ФИО2 <данные изъяты> за проставление зачета и экзамена для Ж., а также выполнял тесты и контрольные работы за Ж. поенным дисциплинам (л.д. №); также пояснял, что ФИО1 от предложенных им <данные изъяты> за проставление зачета и экзамена дл Ж., отказался, в связи с чем, он на эту же сумму приобрел коньяк <данные изъяты> (л.д. №); кроме того, пояснял, что т.к. контрольные работы Ж. не выполнены по материаловедению, он предложил за проставление без контрольных работ и присутствия студента <данные изъяты>, ФИО3 отказался, пояснил, что достаточно бутылки хорошего спиртного напитка. После чего он купил коньяк <данные изъяты>, показал в пакете бутылку коньяка ФИО1, за что тот поставил зачет Ж. в зачетную книжку и в зачетно – экзаменационную ведомость, по просьбе ФИО1 он поставил коньяк в холодильник в № аудитории. Без предоставления взятки в виде коньяка, зачет Ж. ФИО1 не поставил бы без его личного присутствия и контрольных работ (л.д. №).

Оглашенные в части противоречий показания свидетель С. подтвердил частично, пояснил, что помогал Ж. ставить зачеты и экзамены по многим дисциплинам, в связи с чем, путал события, восстановив их в памяти в период предварительного следствия, дал такие же показания в суде.

Аналогичные показания С. давал в ходе очной ставки ДД.ММ.ГГГГ с подозреваемым ФИО1 (л.д. №); в ходе осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ –четырехэтажного здания по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, Зона ВУЗов, стр. 5, в котором располагается филиал ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ», в том числе указал кабинет № № «<данные изъяты>», где он передал коньяк и зачетную книжку Ж. ФИО1 и где ФИО1 поставил Ж. зачет по своей дисциплине, о чем занес сведения в зачетку студента и зачетно-экзаменационную ведомость (л.д. №);

- показаниями свидетеля Ж., после устранения в них противоречий (показания, данные на предварительном следствии оглашены на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, на л.д. №), пояснившего в суде, что он проходил заочное обучение в группе № ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиал в г. Тобольске с 2014 по 2017 годы, фактически занятия не посещал, зачеты и

экзамены не сдавал, в связи с занятостью на работе, все вопросы решал через знакомого С., которому перед каждой сессией передавал зачетную книжку и деньги в сумме <данные изъяты> на решение проблем с закрытием сессий. Таким образом С. решал проблемы с сессиями, в подробности не вдавался, т.к. С. возвращал ему зачетную книжку, в которой сессии были всегда закрыты, по всем текущим предметам в полном объеме, в том числе осенне – зимняя сессия 2016 года. ФИО1 и какой предмет он преподает, не знает, с преподавателями не пересекался, контрольные работы не выполнял. Возможно, С. ему говорил, что часть денег передаст преподавателям, однако достоверно утверждать не может.

Аналогичные показания свидетель Ж. давал в ходе очной ставки ДД.ММ.ГГГГ с подозреваемым ФИО1 (л.д. №), отразил в протоколе явки с повинной ДД.ММ.ГГГГ, из которой следует, что ДД.ММ.ГГГГ являясь студентом заочной формы обучения ФГБОУ ВПО «ТюмГНГУ» филиал в г. Тобольске, он перечислил со своей банковской карты на банковскую карту С. <данные изъяты> для получения положительных оценок по экзаменам и зачетам без фактического присутствия на учебе и контрольных занятиях. После каждой сессии С. возвращал ему зачетную книжку, в которой были выставлены все экзамены и зачеты (л.д. №).

Показания свидетелей С. и Ж., после устранения в них противоречий, суд оценивает, как достоверные, относимые, допустимые, берет за основу при постановлении обвинительного приговора, поскольку их показания последовательны, логичны, согласуются между собой, показаниями подсудимого, свидетелей, письменными доказательствами, а именно:

Согласно календарному учебному графику на 2016-2017 учебный год, утвержденному проректором по учебной работе ФГБОУ ВПО «Тюменский индустриальный университет» ДД.ММ.ГГГГ, осенний семестр в группе № заочной формы обучения (3 года 6 месяцев) в филиале в г. Тобольске установлен с 17.10.2016 по 13.11.2016 (л.д. №).

Согласно расписанию осенней сессии заочной формы обучения филиала ТИУ в г. Тобольске 2016-2017 года, предмет <данные изъяты> в группе № поставлен в период с 07.11.2016 по 09.11.2016 в аудиториях №, зачет по предмету 10.11.2016 в аудитории №, указан преподаватель ФИО1 (л.д. №), что согласуется:

- со служебными записками зав. кафедрой ХХТ Е., согласно которым ФИО1 поставлены занятия с 06.11.2016 по 10.11.2016 (л.д. №);
- сведениями БД «Экспресс», согласно которым ФИО1 прибыл в г. Тобольск 07.11.2016, убыл из г. Тобольска 09.11.2016 (л.д. №);

- показаниями в суде свидетелей М. и З. о том, что занятия группы № не переносились, проходили в аудиториях по расписанию;
- показаниями свидетелей Е., О. и К. об отсутствии сведений об изменении аудиторий указанной группы.

Кроме того, свидетели М. и З. дали аналогичные друг другу по содержанию показания, согласно которым они проходили обучение в филиале ТюмГНГУ в г. Тобольске по ускоренной заочной форме, с 2014 по февраль 2018 года. В осеннюю сессию 2016 года зачет по материаловедению сдавали преподавателю ФИО1 письменно. Зачетную книжку с проставленным зачетом получали сразу. Ж. значился в списке их группы, однако, на сессиях никогда не появлялся, как он выглядит, не знают. Утверждать выполнялись ли контрольные работы по данному предмету, не могут, но материаловедение сдавала вся группа в письменном виде, Ж. не было.

Согласно табелю учета рабочего времени <данные изъяты> за ноябрь 2016 Ж. в период с 02 по 15.11.2016 находился на работе с 08 часов (л.д. №).

Из протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ –CD-R диска с выписками о движении денежных средств по счетам С. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ следует, что, ДД.ММ.ГГГГ на его банковскую карту поступили <данные изъяты> от Ж. (л.д. №).

Согласно журналу учета зачетно-экзаменационных ведомостей, зачетно – экзаменационная ведомость по предмету <данные изъяты>, преподаватель ФИО1, группа № выдана ДД.ММ.ГГГГ (л.д. №).

Протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ в филиале ТюмГНГУ в г. Тобольске у свидетеля К. – зачетно –экзаменационной ведомости № № от ДД.ММ.ГГГГ группы №, учебный год 2016-2017 по дисциплине <данные изъяты> (зачет), преподаватель ФИО1, которая осмотрена ДД.ММ.ГГГГ, о чем составлен протокол, согласно которому Ж. прописано 79 баллов, имеется подпись преподавателя (л.д. №), согласно заключению эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненная вероятно самим ФИО1 (л.д. №).

Протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ у Ж. зачетной книжки студента группы № филиала ТюмГНГУ в г. Тобольске на его имя (л.д. №), которая ДД.ММ.ГГГГ осмотрена, о чем составлен протокол, согласно которому на странице 12 в строке под № 4 по дисциплине «<данные изъяты>» указано общее количество часов – 108/3, оценка 79, дата сдачи 10.11.2016, имеется подпись преподавателя ФИО2

(л.д. №), согласно заключению эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ выполненная самим ФИО1 (л.д. №).

Из показаний эксперта 9.11.2019 в суде следует, что подписи ФИО1 многовариационны, что также подтверждено подсудимым ФИО1 в суде, однако, представленных на экспертизу образцов почерка ФИО1 было достаточно для однозначного вывода экспертом, указанным в заключении № № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно отчету № № от ДД.ММ.ГГГГ о стоимости имущества, коньяк <данные изъяты>, оценен в <данные изъяты> (л.д. №).

Выписки о движении денежных средств по счетам С., зчетная книжка на имя Ж., зчетно –экзаменационная ведомость № № от ДД.ММ.ГГГГ признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (л.д. №).

Показаниями свидетеля О. о том, что контрольные работы ФИО1 по материаловедению не сдавались, в акте об уничтожении не значатся, что согласуется:

- с протоколом экспертной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой контрольные работы, в том числе, по <данные изъяты> группы № в количестве 23, ФИО1 не сдавались за 2015-2017 учебный год кафедры химии и химической технологии (л.д. №);

- информацией директора филиала ТИУ в г. Тобольске О., из которой следует, что контрольные работы по дисциплине <данные изъяты> преподавателем ФИО1 не предоставлялись на кафедру химии и химической технологии, сведения в протоколе экспертной комиссии кафедры по выделению к уничтожению документов, не подлежащих хранению за 2016-2017 учебный годы, отсутствуют (л.д. №).

Кроме того, свидетель О. пояснила, что должностная инструкция типовая, основывается на типовых министерских законодательных актах, подлежит изменению, если вносятся существенные изменения в содержание инструкции. С инструкцией знакомят в обязательном порядке под подпись. В силу должностных обязанностей доцент обязан знать нормативные локальные акты. В университете балльно-рейтинговая система, которая включает в себя как текущий контроль, то есть во время сессии, так и в промежуточную аттестацию, то есть выставление зачетов, экзаменов, в зависимости от учебного плана. У каждого преподавателя своя рабочая программа, которая утверждается на заседании кафедры. Зачетно-экзаменационная ведомость документ строгой отчетности, выдается в день проведения зачета или экзамена, сдается в этот же день на кафедру

преподавателем, проверяется заведующим кафедрой, который ставит подпись, удостоверяя выполнение данной формы контроля. Присутствие студента на зачете или экзамене обязательно. В случае академической задолженности студент имеет право пересдать зачет или экзамен в установленные сроки. Если академические задолженности не ликвидируются, студент подлежит отчислению. На основании зачетно – экзаменационных ведомостей и зачетных книжек студентов выдаются дипломы о высшем образовании.

Свидетель К. пояснила в суде, что у каждой группы свой учебный план, расписание составляется заранее, согласовывается с преподавателями, доводится до сведения обучающихся. Согласно данному расписанию проводятся зачеты и экзамены. Преподаватель получает зачетно-экзаменационную ведомость, по окончании зачета или экзамена заполняет ее, указывает неявившихся студентов, ведомость подписывается преподавателем и заведующим кафедрой, сдается специалисту по учебно – методической работе преподавателем лично, о чем он расписывается в журнале, данная ведомость проверяется специалистом, подписывается директором. При академической задолженности студент лично получает у специалиста по учебной работе зачетно-экзаменационный лист, в котором указана дисциплина, преподаватель, вид аттестации и дата получения данного листа, срок которого три дня. После сдачи зачета или экзамена преподаватель лично приносит зачетно-экзаменационный лист и расписывается. В течение учебного года студент обязан ликвидировать академические задолженности, если они не ликвидированы, студент подлежит отчислению. До официального зачета студенту можно набрать баллы, но выставить зачет в зачетную книжку и ведомость преподаватель не может. Факт отсутствия ФИО1 на работе 10.11.2016 стал ей известен на следствии, потому ни каких последствий данное нарушение не имело, никаких служебных записок о переносе занятий от завкафедрой Е. не поступало. Учет, выполнение учебной нагрузки, ведет заведующий кафедрой Е. № - аудитории учебные, № - служебные кабинеты, закреплены за кафедрой химии и химической технологии.

Свидетель Е. пояснила в суде, что она заведовала кафедрой <данные изъяты> до ДД.ММ.ГГГГ. ФИО1 работал на ее кафедре, характеризует его с положительной стороны. При принятии на работу преподаватель в обязательном порядке знакомится с должностной инструкцией, приказом о приеме на работу, трудовым договором, должен знать Устав, Правила внутреннего распорядка, Положение о кафедре, иные нормативные локальные акты. Зачет по <данные изъяты> ФИО1 у группы № принял, что подтверждено ведомостью, которые сдавались в деканат преподавателем, ведомости являются документом строгой отчетности. Преподаватель имеет право принять зачет раньше, но дата в ведомости ставится по расписанию. При принятии зачета студент предоставляет преподавателю

зачетную книжку, подпись преподавателем ставится в ведомость и параллельно в зачетную книжку. Если учебный план выполнен, то преподаватель может принять зачет в день последнего занятия, учебный план осенне–зимней сессии 2016 года ФИО1 выполнил в полном объеме. Холодильник на кафедре был, сотрудники им пользовались, в том числе, в личных целях. Фамилию Ж. знает, но его самого не видела, был отчислен за задолженность. Предмет материаловедение относится к общепрофессиональным дисциплинам, но допуск по нему быть должен. О том, что ФИО1 уехал раньше срока, установленного расписанием, она знала, т.к. выполнил требуемую учебную нагрузку в осенне – зимнюю сессию 2016, говорила ему сходить в приемную директора к К.

Согласно табелю учета использования рабочего времени за период с 1 по 30 ноября 2016 года филиала ТИУ в г. Тобольске, доцент кафедры <данные изъяты> ФИО1 в период с 1 по 15 ноября 2016 года провел 12 часов занятий (л.д. №), т.е. выполнил установленную нагрузку.

Кроме того, свидетели Е. и О. пояснили, что от ФИО1 не поступали заявления о том, что он не знает своих прав и обязанностей, как преподаватель – доцент, либо его не знакомили с правами и обязанностями; не знает Устав образовательного учреждения, Правила внутреннего трудового распорядка, Положение кафедры, иных локальных нормативных актов, регламентирующих его деятельность.

Согласно Порядку организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся с использованием балльно – рейтинговой системы оценки <данные изъяты>, утвержденного ДД.ММ.ГГГГ ректором ТИУ, преподаватель по результатам промежуточной аттестации заполняет зачетно –экзаменационную ведомость и выставляет оценку в зачетную книжку обучающегося; предоставляет зачетно –экзаменационную ведомость с результатами промежуточной аттестации специалисту территориального отдела УМУ/специалисту УМР подразделения. В целях идентификации личности обучающегося при прохождении промежуточной аттестации, обучающиеся предъявляют преподавателю зачетную книжку и документ, удостоверяющий личность (паспорт) (л.д. №).

Зачетная книжка заполняется в соответствии с Порядком оформления, выдачи и заполнения зачетных книжек, студенческих билетов, который четко регламентирован (л.д. 12-17 т. 2).

Из должностной инструкции доцента <данные изъяты>, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ директором филиала ТИУ в г. Тобольске О., с которой ФИО1 ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствует его подпись, выполненная, согласно

заключению эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ самим ФИО1 (л.д. №), следует: доцент должен знать: законы и иные нормативные правовые акты РФ по вопросам высшего образования; государственные образовательные стандарты по соответствующим программам высшего образования; Устав ТюмГНГУ, Правила внутреннего трудового распорядка; Положение о кафедре ХХТ, иные локальные нормативные акты ТюмГНГУ, регламентирующие и регулирующие деятельность работника; методические и нормативные документы по организации учебного процесса; правила ведения документации по учебной работе; настоящую должностную инструкцию. Доцент обязан: осуществлять планирование, организацию и контроль учебной, воспитательной и учебно – методической работы по читаемым дисциплинам; вести все виды учебных занятий, руководить курсовыми и дипломными проектами; соблюдать расписание занятий и не допускать их срывов, своевременно ставить в известность руководителя о невозможности выполнять свои должностные обязанности по уважительным причинам (л.д. №).

Согласно инструкции по оформлению, заполнению, учету и хранению зачетно – экзаменационных ведомостей и экзаменационных листов <данные изъяты>, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ ректором ТИУ Н. установлено: п. 2.4 зачетно – экзаменационная ведомость регистрируется в журнале регистрации зачетно – экзаменационных ведомостей нумерацией в течение текущего учебного года; п. 2.6. зачетно – экзаменационная ведомость выдается специалистом территориального отдела УМУ/специалистом по УМР преподавателю под подпись не позднее дня проведения текущего контроля по дисциплине; п. 2.7. записи в ведомости ведутся преподавателями собственноручно; п. 2.12. один экземпляр ведомости сдается преподавателем лично в территориальный отдел УМУ / специалисту по УМР в день проведения формы контроля или на следующий рабочий день после его проведения, второй экземпляр хранится на кафедре; п. 2.13. специалист по УМУ/УМР принимает от преподавателя ведомость, проверяет полноту и правильность заполнения, систематизирует, ведет учет; п. 2.15. в случае неявки обучающегося на зачет или получения им неудовлетворительной оценки, обучающемуся оформляется зачетно –экзаменационный лист для ликвидации академической задолженности, регистрируется в журнале выдачи зачетно – экзаменационных листов. В листе указываются, в том числе, наименование дисциплины и вид контроля (зачет), ФИО обучающегося, срок действия листа, экзаменатором ставится оценка, подпись, после чего экзаменатор возвращает специалисту УМУ/УМР (л.д. №).

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности

для разрешения данного уголовного дела, суд приходит к выводу о виновности подсудимого ФИО1 в совершении указанных преступлений.

Совокупность представленных доказательств подтверждает время, место, способ совершения и предметы преступлений.

Оснований не доверять показаниям свидетелей С. и Ж. у суда не имеется, каких-либо объективных данных, свидетельствующих об оговоре ими подсудимого, судом не установлено. Ж. ранее подсудимого не знал, причин для его оговора не имеет. Согласно показаниям подсудимого, а также свидетеля С., между ними неприязненных отношений нет, за время работы сложились нормальные отношения, конфликтов не было, объективных причин для оговора подсудимого указанным свидетелем судом не установлено. В связи с чем, суд отвергает доводы подсудимого об оговоре его свидетелем С.

Показания свидетелей О., Е., К., М., З. суд оценивает, как достоверные, относимые, допустимые, поскольку они последовательны, логичны, согласуются между собой, показаниями свидетелей С. и Ж., показаниями подсудимого, письменными доказательствами, изложенными в приговоре, не содержат существенных противоречий, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности подсудимого, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела. В связи с чем, оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имеется, каких-либо объективных данных, свидетельствующих об оговоре ими подсудимого, судом не установлено, в связи с чем, доводы подсудимого о заинтересованности указанных свидетелей, не состоятельны, так же, как и его доводы о наличии конфликта с К. и О., которые не мотивированы, не относятся к рассматриваемому делу, и не влияют на выводы суда о виновности подсудимого, умысел которого сформировался независимо от указанных свидетелей.

Из анализа приведенных выше доказательств судом установлено, что неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по учебным предметам, образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин, признаются академической задолженностью, которую обучающиеся обязаны ликвидировать. Обучающиеся, имеющие академическую задолженность, вправе пройти промежуточную аттестацию по соответствующему учебному предмету в пределах одного года с момента образования академической задолженности. Зачетно-экзаменационная сессия является завершающим календарным этапом учебного семестра. В этот период студент должен сдать зачеты и экзамены, вынесенные на сессию. Сроки сдачи и пересдачи зачетов и экзаменов устанавливаются приказом по университету. Для проведения экзаменов и зачетов в сроки, определенные

приказом о сессии, деканат предоставляет в учебные подразделения (кафедры) ведомости, в которых указывается название предмета, фамилия преподавателя, номер группы и дата проведения экзамена (зачета). Положительные оценки заносятся в экзаменационную ведомость и зачетную книжку.

Неудовлетворительные оценки и неявки проставляются только в экзаменационной ведомости. Экзаменатор заполняет все графы ведомости и своей подписью удостоверяет сведения, зафиксированные в экзаменационной ведомости. За выполнение правил внесения оценок в зачетную книжку, зачетную или экзаменационную ведомость, исполнение сроков представления документов в учебное подразделение (на кафедру) преподаватель несет персональную ответственность. Преподаватель, приняв или не приняв у студента экзамен (зачет), делает в ведомости соответствующую запись о результатах экзамена (зачета) и сдает данную ведомость лично в деканат в день проведения экзамена (зачета). Обучающиеся, неликвидировавшие в установленные университетом сроки академические задолженности, отчисляются.

В соответствии с должностной инструкцией доцента кафедры <данные изъяты>, приведенной выше, ФИО1, занимая указанную должность в государственном учреждении, являлся должностным лицом, обладая в отношении обучающихся у него студентов организационно-распорядительными функциями, выражавшимися в его полномочиях по осуществлению контроля за освоением обучающимися студентами материала преподаваемой им учебной дисциплины, а также выставлению оценок в зачетно – экзаменационных ведомостях, влекущих юридические последствия в случае не сдачи зачета.

Зачетно – экзаменационная ведомость по дисциплине и зачетная книжка студента являются официальными документами, удостоверяющими факты сдачи зачетов и экзаменов, влекущими юридические последствия в виде предоставления права перевода на последующие курсы обучения и получения диплома о высшем образовании.

Передача бутылки коньяка, производилась С. лично ФИО1, который попросил поставить ее в холодильник на кафедре, наличие которого подтверждается показаниями свидетелей Е. и С., не отрицается подсудимым, приняв, таким образом, материальное вознаграждение, по ранее достигнутой между ним и С. договоренности за проставление зачета Ж. по материаловедению без его фактического присутствия на зачете.

Осознавая властный характер своих полномочий, а также, что он действует в нарушение указанных выше нормативных актов, должностной инструкции, ФИО1, лично получив от С. взятку в виде коньяка <данные изъяты>, проставил отметку об

успешной сдаче зачета по дисциплине <данные изъяты> за 5 семестр 2016-2017 учебного года студенту заочной формы обучения Ж., без его фактической сдачи, совершив служебный подлог с выставлением оценки в зачетно -экзаменационную ведомость по указанной дисциплине и зачетную книжку Ж., являющихся официальными документами, заведомо ложных сведений о приеме им преподаваемой дисциплины, без проверки при этом наличия у студента знаний по предмету.

При этом ФИО1 осознавал, преступный характер своих действий, понимал, что действует в нарушение приведенным выше нормам и правилам, вопреки интересам преподавательской деятельности в высшем учебном заведении, подрывает авторитет органов высшего образовательного учреждения, из корыстных побуждений, создавая, таким образом, ложное мнение о педагогической деятельности сотрудников, входящих в систему министерства образования и науки РФ, с целью получения личной материальной выгоды, потому доводы ФИО1 и его защитника об отсутствии у подсудимого умысла на получение взятки и корыстной заинтересованности, суд находит не состоятельными, т.к. они противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам. Оснований для иной правовой оценки действий подсудимого, не имеется.

Доводы подсудимого о том, что не установлено время и место преступлений, суд находит не состоятельными, поскольку они опровергаются:

- расписанием занятий, согласно которым занятия группы № по <данные изъяты> с 07.11.2016 по 10.11.2016 проходили, в том числе, в № аудитории;
- показаниями свидетелей Е., М., З., О. и К. о том, что занятия проходили по установленному расписанию, сведений об изменении аудитории указанной группы, не имеется;
- протоколом осмотра места происшествия с участием С. от ДД.ММ.ГГГГ;
- показаниями свидетеля С. в суде о том, что он подошел к ФИО1 по расписанию, в день, когда ФИО1 принимал зачет указанной группы;
- показаниями свидетеля Е. в суде о том, что ФИО1 выполнил учебный план в полном объеме, уехал раньше установленного расписанием срока, о чем она достоверна знала;
- сведениями БД «Экспресс» о том, что ФИО1 находился в Тобольске с 07 по 09.11.2016;

- показаниями подсудимого в суде, который не отрицал, что в указанный период времени принял зачет по материаловедению у группы №;
- зачетно – экзаменационной ведомостью от 10.11.2016, заполненной и подписанной ФИО1, согласно которой ФИО1 принял зачет по материаловедению у группы №, поставив дату принятия зачета в соответствии с расписанием, что согласуется:

* с показаниями свидетеля Е. пояснявшей в суде, что преподаватель имеет право принять зачет раньше, если учебный план выполнен, но дата в ведомости ставится по расписанию;

* выводами заключения эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ.

Доводы защитника о том, что в обвинении не указаны нормы, на основании которых присутствие на зачете Ж. обязательно, не состоятельны, опровергаются:

- должностной инструкцией доцента <данные изъяты>, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ директором О., с которой ФИО1 ознакомлен лично, о чем свидетельствует его подпись, согласно которой доцент осуществляет контроль учебной работы по читаемым дисциплинам; выполняет требования локальных нормативных актов ТюмГНГУ;
- Порядком организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся с использованием балльно – рейтинговой системы оценки <данные изъяты>, утвержденным ДД.ММ.ГГГГ ректором ТИУ, согласно которому при прохождении промежуточной аттестации, обучающиеся предъявляют преподавателю зачетную книжку и документ, удостоверяющий личность (паспорт);
- показаниями свидетелей О., Е., С., не опровергалось подсудимым.

Доводы адвоката Подгорного А.О. о том, что у стороны защиты не было возможности лично допросить свидетеля С., не состоятельны, поскольку в судебном заседании и подсудимый и его защитник реализовали свои права, допросив указанного свидетеля. Право свидетеля не свидетельствовать против самого себя, установлено п. 1 ч. 4 ст. [56 УПК РФ](#), закреплено в ст. [51 Конституции](#) РФ, согласно которой свидетельский иммунитет – это право каждого гражданина в определенном ряде случаев отказаться от дачи показаний, основанное на его личных убеждениях и решении, каковым свидетель С. воспользовался в суде. При этом свидетель дал полные исчерпывающие пояснения по предъявленному ФИО1 обвинению.

Доводы подсудимого и его защитника о том, что ФИО1 в указанный период времени не употреблял спиртные напитки, не опровергают предъявленное подсудимому обвинение и не влияют на выводы суда о его виновности.

Наряду с этим показания свидетелей Р. и П., допрошенных по ходатайству стороны защиты, пояснивших, что ФИО1 ведет здоровый образ жизни, судом не оцениваются, поскольку не опровергают и не подтверждают вину подсудимого.

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты исследована рецензия (заключение специалиста) № № от ДД.ММ.ГГГГ на заключение эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ ФБУ ТЛСЭ Минюста РФ, выполненная ООО «Бюро судебных экспертиз» г. Омска (л.д. №), в качестве специалиста допрошен Я., пояснивший, что при проведении почерковедческой экспертизы экспертом 9.11.2019 была нарушена «Методика идентификации исследования подписи», утвержденная МВД России, б/н и положения ФЗ «О государственной судебно – экспертной деятельности» № № от ДД.ММ.ГГГГ, а именно, количество образцов подписи ФИО1 и признаков его подписи для выводов, было недостаточным, что является основанием для признания указанного заключения недопустимым доказательством.

Оценивая рецензию (заключение специалиста) № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Бюро судебных экспертиз» г. Омск и показания Я. суд считает их не состоятельными, поскольку:

- выводы, сделанные специалистом Я. при исследовании заключения эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ, основаны только на светокопии указанного документа, которой ему было достаточно для проведения исследования и выводов;
- представленная рецензия объективно выводы эксперта не опровергает, содержит лишь оценку качества проведенного экспертом исследования без соответствующего изучения объекта исследования, представляет собой субъективное мнение специалиста Я., который никаких данных, способных вызвать у суда сомнения в законности и обоснованности сделанных экспертом выводов, в своих показаниях не привел.

Кроме того, ст. [58 УПК РФ](#) не относит к компетенции специалиста рецензирование экспертного заключения, и в силу положений ст. [17](#) и [88 УПК РФ](#) специалист не наделен правом оценивать доказательства.

Кроме того, заключение эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ выполнено государственным экспертным учреждением ФБУ ТЛСЭ Минюста РФ, созданным

для осуществления данной экспертной деятельности, специалистами, имеющими соответствующее образование, квалификацию и стаж работы, которые предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в том числе судом, выводы основаны на специальной справочно – нормативной литературе, заданных судом условиях, обоснованы, аргументированы. Экспертное исследование проведено на основе оригинальных документов, достаточность которых подтвердил допрошенный в судебном заседании эксперт 9.11.2019, подробно аргументировавшая выводы экспертизы.

Ранее эксперт 9.11.2019 подсудимого ФИО1 не знала, причин для его оговора не имеет.

Заключение эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ согласуется с приведенными выше доказательствами, в связи с чем, у суда не имеется оснований не доверять его выводам, заключение эксперта суд принимает, как относимое, допустимое и достоверное доказательство, берет за основу приговора.

Наряду с этим, доводы защитника о том, что ФИО1 не подписывал должностную инструкцию доцента именно ДД.ММ.ГГГГ, т.к. отсутствовал в указанную дату в г. Тобольске, ссылаясь при этом на данные БД «Экспрес» и заключение эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ ФБУ ТЛСЭ Минюста РФ, согласно выводам которого определить время выполнения подписи и записи от имени ФИО1, а также установить время их выполнения в должностной инструкции доцента кафедры <данные изъяты> ТИУ (филиал) ФГБУ ВПО «ТюмГНГУ» <данные изъяты>, не представилось возможным, не состоятельны, поскольку, указанные обстоятельства не опровергают и не противоречат выводам, указанным в заключении № № от ДД.ММ.ГГГГ, а также, не опровергают факт ознакомления ФИО1 с данной инструкцией.

В связи с чем, суд отвергает доводы защитника и подсудимого о недостоверности и необъективности выводов, указанных в заключении почековедческой экспертизы № № от ДД.ММ.ГГГГ.

Доводы защитника и подсудимого о недостоверности оценки стоимости коньяка «Ной» голословны, ничем не подтверждены.

Доводы защитника о том, что благодарность – это не взятка, не состоятельны, поскольку положение ст. [575 ГК РФ](#), согласно которой разрешается дарение государственным (муниципальным) служащим обычных подарков, стоимость которых не превышает <данные изъяты>, неприменимы к уголовному закону. При этом указанная статья говорит о договоре дарения, который исключает встречную передачу вещи или права либо встречное обязательство со стороны лица,

принимающего подарок. Таким образом, при наличии в совершенном лицом деяния состава получения взятки (будь то взятка-подкуп или взятка-вознаграждение) уголовная ответственность наступает независимо от размера полученного вознаграждения.

При этом время передачи предмета взятки (до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц) на наличие состава преступления и квалификацию содеянного не влияет. В данном случае, между ФИО1 и С., имеется предварительная договоренность о передаче предмета взятки – коняка, передача предмета взятки обусловливает нужное взяткодателю поведение должностного лица, является необходимым условием совершения им определенных действий (бездействия).

Все следственные и процессуальные действия выполнены в соответствии с требованиями уголовно – процессуального законодательства, нарушений при их проведении судом не установлено, оснований для признания их недопустимыми суд не усматривает, в связи с чем, доводы защитника о недопустимости показаний свидетелей С. и Ж., суд находит не состоятельными, оценка их показаниям дана судом в приговоре.

Доводы защитника о недопустимости протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ с участием свидетеля С., поскольку он не был предупрежден по ст. [307 УК РФ](#), суд также находит не состоятельными, т.к. до указанного следственного действия С. был допрошен в качестве свидетеля, предупрежден по ст. [307](#), [308 УК РФ](#), в ходе осмотра места происшествия повторил свои показания, которые также подтвердил в суде. Участие свидетеля в указанном следственном действии не оспаривалось.

Иные доводы защитника не оцениваются судом в силу ст. [252 УПК РФ](#).

Действия ФИО1 суд квалифицирует:

- по ч. 1 ст. [291.2 УК РФ](#), как мелкое взяточничество, т.е. получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей;
- по ч. 1 ст. [292 УК РФ](#), как служебный подлог, т.е. внесение должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из корыстной заинтересованности.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, которые в силу ч. 2 ст. [15 УК](#)

РФ относится к категории небольшой тяжести, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

ФИО1, ранее не судим, впервые совершил преступления небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства, место работы, на учете у врача психиатра не состоит (л.д. №). По месту работы в ФГБОУ ВО «ТИУ «Тобольский индустриальный институт (филиал), ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет», месту жительства, свидетелем Е. характеризуется положительно (л.д. №).

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, согласно ст. 61 УК РФ, суд учитывает состояние здоровья подсудимого, наличие наград, гранда, президентской и губернаторской стипендий, положительных характеристик.

Обстоятельств, отягчающих наказание ФИО1, согласно ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая характер и общественную опасность совершенных подсудимым преступлений, направленных против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, личность подсудимого, который ранее не судим, в целях восстановления социальной справедливости, исправления ФИО1 и предупреждения совершения им новых преступлений, принимая во внимание его имущественное положение, трудоспособный возраст и наличие постоянного источника дохода, суд полагает назначить ФИО1 за каждое из совершенных преступлений наказание в виде штрафа, а по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься преподавательской деятельностью, учитывая при этом характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, конкретные фактические обстоятельства дела, подрыв авторитета государственного образовательного учреждения, где ФИО1, являлся доцентом кафедры, как преподаватель, наделенный правом принятия экзаменов и зачетов у студентов, потому, суд считает невозможным сохранение за ним права заниматься преподавательской деятельностью.

Размер штрафа суд определяет в пределах санкций статей, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, характера и тяжести совершенных преступлений, имущественного положения подсудимого, возможности получения им заработной платы.

Принимая во внимание конкретные фактические обстоятельства совершенных ФИО1 преступлений и степень их общественной опасности, а также данные о

личности подсудимого, суд не находит оснований для применения статьи [64 УК РФ](#), поскольку это не будет отвечать целям наказания.

Вместе с тем, согласно п. «а» ч. 1 ст. [78 УК РФ](#) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года после совершения преступления.

Учитывая, что преступления, совершенные ФИО1, предусмотренные ч. 1 ст. [291.2 УК РФ](#), ч. 1 ст. [292 УК РФ](#), относятся к категории преступлений небольшой тяжести, совершены в период с 07.11.2016 по 10.11.2016 года, т.е. срок привлечения к уголовной ответственности за их совершение истек, ФИО1, в соответствии с п. «а» ч. 1 и ч. 2 ст. [78 УК РФ](#) подлежит освобождению от назначенного наказания, уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](#), ч. 1 ст. [239 УПК РФ](#).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешается судом в порядке ст.ст. [81-82 УПК РФ](#).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [24](#), [239](#), [302-304](#), [307-309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО1 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. [291.2 УК РФ](#), ч. 1 ст. [292 УК РФ](#), назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. [291.2 УК РФ](#) в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей в доход государства с лишением права заниматься преподавательской деятельностью 2 (два) года;
- по ч. 1 ст. [292 УК РФ](#) в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей в доход государства.

На основании ч. 2 ст. [69 УК РФ](#), путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить ФИО1 наказание в виде штрафа в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей в доход государства с лишением права заниматься преподавательской деятельностью 2 (два) года.

На основании п. «а» ч. 1 ст. [78 УК РФ](#) ФИО1 от назначенного наказания освободить в связи с истечением сроков давности.

Уголовное дело прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](#), ч. 1 ст. [239 УПК РФ](#).

Мера пресечения ФИО1 не избиралась.

Вещественные доказательства, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СО по г. Тобольску СУ СК РФ по Тюменской области: личное дело доцента кафедры <данные изъяты> филиала ТИУ в г. Тобольске ФИО1; зачетно-экзаменационную ведомость № № от ДД.ММ.ГГГГ; зачетную книжку студента группы № филиала ТюмГНТУ в г. Тобольске Ж. – вернуть в ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» филиал в г. Тобольске;

Выписки о движении денежных средств по счетам С. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, хранящиеся при уголовном деле – хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован участниками процесса в судебную коллегию по уголовным делам Тюменского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи апелляционных жалоб в Тобольский городской суд Тюменской области.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор ФИО25 вступил в законную силу.

Председательствующий Г.А. Мустанова

Суд:

Тобольский городской суд (Тюменская область) ([подробнее](#))

Судьи дела:

Мустанова Г.А. (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу:

[Апелляционное постановление от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 25 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Постановление от 12 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 9 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 12 мая 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 17 апреля 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 3 апреля 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 4 марта 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 26 февраля 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 26 февраля 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 12 февраля 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 10 февраля 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 29 января 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)

[Приговор от 27 января 2019 г. по делу № 1-19/2019](#)