

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-27011/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

28 ноября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Матросовой Г.В., Юдиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Пименовой М.С. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Курской области о возложении обязанности выплатить пенсию, по кассационной жалобе Пименовой М.С.

на решение Ленинского районного суда г.Курска от 17 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 июля 2022 года,

заслушав доклад судьи Матросовой Г.В.,

установила:

Пименова М.С. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Курской области (далее – ГУ – ОПФ РФ по Курской области) о возложении обязанности выплатить пенсию.

Решением Ленинского районного суда г.Курска от 17 мая 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 июля 2022 года, исковые требования Пименовой М.С. оставлены без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе Пименовой М.С. изложена просьба об отмене принятых судебных актов ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции удовлетворено ходатайство представителя ГУ – ОПФ РФ по Курской области ФИО5 об участии в судебном заседании путём использования системы веб-конференции.

Учитывая, что представителем ГУ – ОПФ РФ по Курской области ФИО5 не обеспечена техническая возможность участия в судебном заседании путём использования системы веб-конференции, судебная коллегия определила рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя ГУ – ОПФ РФ по Курской области.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела не допущено.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 17 августа 2020 года Пименова М.С. обратилась в ГУ - УПФ РФ в г. Курчатове Курской области (межрайонное) с заявлением о назначении страховой пенсии по старости.

Решением клиентской службы (на правах отдела) (в <адрес>) ГУ - УПФ РФ в г. Курчатове Курской области (межрайонного) от 05 октября 2020 года № Пименовой М.С. была назначена страховая пенсия по старости с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии в соответствии с частью 4 статьи 16 Федерального Закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» с 17 августа 2020 года бессрочно.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для возложения на ответчика обязанности выплатить пенсию с 01 февраля 2017 года по 30 июля 2020 года с учетом надбавок и индексаций, поскольку установлено, что до 17 августа 2020 года заявление о назначении страховой пенсии по старости с представлением всех документов, в том числе о трудовой деятельности, Пименова М.С. не подавала, с просьбой оказать содействие по сбору информации о трудовом стаже в пенсионный орган не обращалась.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что как усматривается из материалов дела и объяснений представителя ответчика в суде апелляционной инстанции, в рамках проведения заблаговременной работы по назначению пенсий, администрацией Студенокского сельского Совета Рыльского района Курской области в ГУ - УПФ РФ в г. Курчатове Курской области (межрайонное) были направлены представленные истцом документы (копии паспорта, трудовой книжки от 13 марта 2001 года только за периоды работы с 01 января 1997 года по 26 декабря 1999 года, свидетельств о рождении двоих детей), иных документов, в том числе заявления о назначении страховой пенсии по старости истцом не предоставлялось.

При этом отметил, что истец не оспаривала утерю по состоянию на 2017 год трудовой книжки о периоде ее работы с 1983 года по 1993 год, доказательств обращения в пенсионный орган с просьбой оказать содействие по сбору информации о трудовом стаже в спорный период не представлено, по пояснению истца сбором информации о трудовом стаже в указанный период она занималась самостоятельно, все недостающие сведения о трудовом стаже ею были представлены только 17 августа 2020 года.

Суд апелляционной инстанции полагал несостоятельными доводы истца о том, что страховая пенсия по старости должна быть ей назначена с момента возникновения права на пенсию, т.е. с 01 февраля 2017 года.

В судебных актах приведено верное толкование норм материального права (Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»), подлежащих применению к спорным правоотношениям, с учетом разъяснений, изложенных в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2006 года, а также результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает выводы суда первой инстанции и апелляционной инстанции правильными, соответствующими установленным по делу доказательствам, сделанными при правильном

применении норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон, судами верно определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, относительно того, что истец 30 января 2017 года обращалась в ОПФ РФ по г.Рыльску Курской области за назначением пенсии, при этом ей было отказано в назначении пенсии ввиду отсутствия трудового стажа, опровергаются имеющимся в материалах дела личным заявлением Пименовой М.С, адресованным ГУ УПФ РФ в г.Курчатов Курской области, согласно которому по достижении возраста <данные изъяты> лет в 2017 году ей предоставлены в Студенокский сельский Совет документы как не работающим пенсионером: свидетельство о рождении двоих детей и трудовая книжка с исправлениями за период работы в СПК «Заря» за три года. Трудовая книжка за период с 1983 года по 1993 год была утеряна, своевременно она не сообщила место работы и адрес института вычислительных машин ЦГЭ. Лишь в 2020 году при встрече с подругой сообщила, что не получает пенсию, она пообещала помочь.

Следует отметить, что представленная Пименовой М.С. в Студенокский сельский Совет трудовая книжка с исправлениями за период работы в СПК «Заря» за три года не содержала иные периоды работы, что не представляло возможности ответчику в рамках Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 № 2122-1, оказать содействие в получении необходимых сведений о работе истца с целью назначения страховой пенсии.

Ссылки кассационной жалобы относительно отказа судом первой инстанции в допросе свидетеля являются несостоятельными, поскольку протоколы судебных заседаний ходатайств о допросе свидетелей не содержат.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Ленинского районного суда г.Курска от 17 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 июля 2022 года оставить без изменений, кассационную жалобу Пименовой М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: