

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар 16 июня 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Якубовской Е.В.,

судей Макаровой Е.В., Горковенко В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Государственному учреждению – управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Ростова-на-Дону о признании незаконным решения о прекращении выплаты пенсии и обязанности возобновить выплату пенсии по кассационной жалобе ФИО1 на решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 05 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2020 года.

Заслушав доклад судьи Якубовской Е.В., судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском Государственному учреждению – управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Ростова-на-Дону (далее по тексту - ГУ УПФР в Советском районе г. Ростова-на-Дону) о прекращении выплаты пенсии и обязанности возобновить выплату пенсии по инвалидности.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 05 ноября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истец ссылается на то, что при вынесении решения и апелляционного определения судами допущены нарушения норм материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем указанные судебные постановления подлежат отмене.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, не явились, об уважительности причин своей неявки не сообщили. При таких обстоятельствах, с учетом положений части 1 статьи 167 и части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Заслушав доклад судьи Якубовской Е.В., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Судебными актами установлено, что 26 июня 2013 года ФИО1 обратился в УПФР в Советском районе г. Ростова-на-Дону с заявлением о назначении ему страховой пенсии по инвалидности, а 25 июня 2013 года обратился за назначением ежемесячной денежной выплаты.

Решениями УПФР в Советском районе г. Ростова-на-Дону от 01 июля 2013 года и 02 августа 2013 года истцу назначены ежемесячная денежная выплата и страховая пенсия по инвалидности.

С 01 июля 2019 года решениями начальника УПФР в Советском районе г.Ростова-на-Дону ФИО1 прекращена выплата страховой пенсии по инвалидности и ЕДВ на основании подпункта 3 части 1 статьи 25 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в связи с обнаружением обстоятельств, опровергающих достоверность сведений, представленных в подтверждение права на указанную пенсию.

Согласно сведениям ФКУ «ГБ МСЭ по РО» Минтруда России, данным ЕАВИИАС 07 мая 2015 года ФИО1 повторно освидетельствован в Бюро №, установлена 2 группа инвалидности с причиной «общее заболевание» бессрочно, реквизиты справки в акте не указаны (мед. акт №). На бумажном носителе данные освидетельствования в Бюро № не сохранились.

По данным МБУЗ «ЦГБ» г. Гуково ФИО1 на медико-социальную экспертизу не направлялся.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались положениями пункта 1 статьи 9, пункта 3 части 1 статьи 25 ФЗ от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», статьи 1 ФЗ от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ», Правилами признания лица инвалидом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 20 февраля 2006 года № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом», пункта 31 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы, утвержденным Приказом Минтруда России от 29 января 2014 года №59 н и исходили из того, что ГУ УПФР в Советском районе г. Ростова-на-Дону обнаружены обстоятельства, подвергающие сомнению достоверность сведений о наличии у ФИО1 инвалидности второй группы, установленной повторно 18 июня 2015 года бессрочно, что повлекло за собой прекращение ему выплаты страховой пенсии по инвалидности и единовременной денежной выплаты (ЕДВ). Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, которые могли бы подтвердить наличие заболевания у истца, являющегося основанием для установления ему группы инвалидности без срока переосвидетельствования ФИО1 не представлено.

Судебная коллегия кассационной инстанции с данным выводом суда первой и апелляционной инстанции согласна, он основан на правильном применении норм права и подтверждается материалами дела. Основания для отмены состоявшихся решений суда отсутствуют.

Так, в силу положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181 -ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ) инвалидом признается лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты.

Согласно статье 8 указанного Федерального закона медико-социальная экспертиза осуществляется федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, подведомственными уполномоченному органу, определяемому Правительством Российской Федерации. Порядок организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

На федеральные учреждения медико-социальной экспертизы возлагаются, в частности, обязанность по установлению инвалидности, ее причин, сроков, времени наступления инвалидности, потребности инвалида в различных видах социальной защиты; разработка индивидуальных программ реабилитации инвалидов; определение степени утраты профессиональной трудоспособности, а также снятие группы инвалидности.

Порядок признания граждан инвалидами определен «Правилами признания лица инвалидом» утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года №95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» (далее по тексту - Правила).

Согласно пункту 1 Правил признание лица инвалидом осуществляется федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы: Федеральным бюро медико-социальной экспертизы, главным бюро медико-социальной экспертизы, а также бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах, являющимися филиалами главных бюро.

В силу пунктов 2, 5-7 названных Правил, признание гражданина инвалидом осуществляется при проведении медико-социальной экспертизы исходя из комплексной оценки состояния организма гражданина на основе анализа его клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых и психологических данных с использованием классификаций и критериев, утверждаемых Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 28 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы, утвержденного Приказом Минтруда России от 29 января 2014 года № 59н, для предоставления государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы необходимо

предоставление документа, удостоверяющего личность гражданина (возможна копия) и заявления о предоставлении государственной услуги.

Пунктом 31 Административного регламента установлено, что для проведения медико-социальной экспертизы также необходимо предоставить направление на медико-социальную экспертизу, выданное медицинской организацией, оказывающей лечебно-профилактическую помощь, либо справку об отказе в направлении на медико-социальную экспертизу.

При этом, необходимым и обязательным для предоставления государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы условием, является выдача направления на медико-социальную экспертизу либо справки об отказе в направлении на медико-социальную экспертизу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 25 Закона № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», прекращение выплаты страховой пенсии производится в случае утраты пенсионером права на назначенную ему страховую пенсию (обнаружения обстоятельств или документов, опровергающих достоверность сведений, представленных в подтверждение права на указанную пенсию).

Согласно части 1 статьи 28 Закона № 400-ФЗ физические и юридические лица несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии).

Принимая во внимание, что материалами дела не подтверждается наличие достоверных данных о прохождении ФИО1 18 июня 2015 года освидетельствования и законности бессрочного установления 2 группы инвалидности, судебная коллегия кассационной инстанции соглашается с выводами о правомерности прекращения истцу выплат в связи с установлением группы инвалидности. Действия пенсионного органа о прекращении выплаты страховой пенсии по инвалидности и единовременной денежной выплаты (ЕДВ) отвечают требованиям действующего законодательства, осуществлены в установленном порядке, права истца не ущемлены.

При этом, судами первой и апелляционной инстанции правильно отмечено, что прекращение пенсионных выплат и признание такого решения законным в судебном порядке не препятствует ФИО1 вновь пройти освидетельствование и по его результатам поставить вопрос о возобновлении выплат.

При таких обстоятельствах, разрешая спор по существу, судебные инстанции, дав правовую оценку представленным доказательствам и применив к спорным правоотношениям вышеназванные положения закона, пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют не о нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию кассационного суда общей юрисдикции.

Таким образом, ссылок на обстоятельства, влекущие безусловную отмену судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено, позиция подателя жалобы направлена на иную правовую оценку установленных обстоятельств дела, выводов судов не опровергает, о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, не свидетельствует, ввиду чего не может повлечь отмену по существу правильных судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 05 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 января 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи