

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-12255/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

06 июня 2024 г. г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Юровой О.В.,

судей Кириченко А.Д., Туляковой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства образования и науки Республики Башкортостан на Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2024 года по гражданскому делу № 2-1179/2023 по иску Министерства образования и науки Республики Башкортостан к Н. о взыскании единовременной компенсационной выплаты, предоставленной по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Кириченко А.Д., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Министерство образования и науки Республики Башкортостан (далее по тексту – Минобразования) обратилось в суд с иском о взыскании единовременной компенсационной выплаты в размере 1000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по день вынесения решения суда.

В обоснование исковых требований указано на то, что 23 сентября 2020 г. Н. признана победителем конкурсного отбора на право получения единовременной компенсационной выплаты учителям, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города с населением до 50 тысяч человек.

25 сентября 2020 г. между ответчиком, Минобразования и МОБУ СОШ с. Мустафино МР Бакалинский район заключен договор о предоставлении единовременной компенсационной выплаты в размере 1 000 000 руб. Договором за ответчиком закреплена обязанность работать не менее 5 лет по основному месту работы на условиях нормальной продолжительности рабочего времени, установленной трудовым законодательством для данной категории работников, с количеством часов учебной нагрузки – не менее 18 часов в неделю за ставку заработной платы.

1 февраля 2022 г. трудовые отношения между ответчиком и МОБУ СОШ с. Мустафино прекращены по собственному желанию ответчика.

Согласно главе 3 Порядка и пункту 2.3.3 договора в случае прекращения трудового договора с общеобразовательной организацией до истечения 5-летнего срока, учитель возвращает выплату в бюджет Республики Башкортостан в полном объеме в течение 30 календарных дней со дня получения обоснованного требования от Минобразования.

В адрес Н. направлялись требования о необходимости вернуть денежные средства, оставленные ответчиком без исполнения.

Решением Чекмагушевского межрайонного суда от 15 ноября 2023 г. исковые требования о взыскании единовременной компенсационной выплаты удовлетворены. С Н. в пользу Минобразования взыскана единовременная компенсационная выплата в размере 1 000 000 руб.

В удовлетворении исковых требований Минобразования к Н. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2024 года решение Чекмагушевского межрайонного суда от 15 ноября 2023 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Министерства образования и науки Республики Башкортостан без удовлетворения.

В кассационной жалобе Министерство образования и науки Республики Башкортостан оспаривает правомерность отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, указывая на то, что правоотношения сторон, возникшие из договора о их предоставлении за счет

средств бюджета, являются по своей природе обязательственными, носят гражданско-правовой характер, а потому положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами применимы при разрешении настоящего спора.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции. В связи с чем, на основании статей 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений судом первой и апелляционной инстанций в обжалуемой части не допущено.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и следует из материалов дела, что с 1 сентября 2020 г. Н. трудоустроена в МОБУ СОШ с. Мустафино МР Бакалинский район в должности учителя русского языка и литературы, по основному месту работы, что следует из трудового договора от 31 августа 2020 г. № 60, приказа от 31 августа 2020 г. № 121.

Из пункта 1.5 трудового договора следует, что он заключен на 5 лет.

В соответствии с приказом Минобразования от 23 сентября 2020 г. № Н. признана победителем конкурсного отбора на право получения единовременных компенсационных выплат учителям, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города с населением до 50000 человек в 2020 г., проводимого в соответствии с постановлением Правительства Республики Башкортостан от 10 февраля 2020 г. № 68.

25 сентября 2020 г. между МОБУ СОШ с. Мустафино, Минобразования и Н. заключен договор о предоставлении единовременной компенсационной выплаты учителю, прибывшему (переехавшему) на работу в сельский населенный пункт, либо рабочий поселок, либо поселок городского типа, либо город с населением до 50000 человек, предметом которого является предоставление единовременной компенсационной выплаты в размере 1 000 000 руб. учителю, замещающему должность учителя русского языка и литературы

Пунктами 2.3.1, 2.3.3 договора за ответчицей закреплена обязанность работать не менее 5 лет по основному месту работы на условиях нормальной продолжительности рабочего времени, установленной трудовым законодательством для данной категории работников, с количеством часов учебной нагрузки – не менее 18 часов в неделю за ставку заработной платы в соответствии с трудовым договором, заключенным учителем с организацией.

В случае прекращения трудового договора с организацией до истечения 5 лет с даты заключения трудового договора (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 части 1 статьи 77, пунктами 1, 2, 4 части 1 статьи 81, пунктами 1, 2, 5-7 части 1 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации), возратить единовременную компенсационную выплату в полном объеме в бюджет Республики Башкортостан. Учитель обязан исполнить требование Уполномоченного органа о возврате единовременной компенсационной выплаты в течение 30 календарных дней со дня получения данного требования.

Также из материалов дела следует, что 30 сентября 2020 ответчику Н. предоставлена единовременная компенсационная выплата в размере 1 000 000 руб.

Приказом от 1 февраля 2022 г. № Н. уволена из МОБУ СОШ с. Мустафино по пункту 3 части 1 статьи 77 ТК РФ.

10 февраля 2022 г. в адрес ответчика Минобразования направило требование № о возврате единовременной компенсационной выплаты, которое оставлено без исполнения.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца предоставленной единовременной компенсационной выплаты.

Решение суда в данной части в кассационном порядке не обжалуется, в связи с чем предметом проверки не является.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции указал на то, что отношения по предоставлению Н. мер социальной поддержки в виде единовременной компенсационной выплаты не носят гражданско-правовой характер, в связи с чем положения данной статьи к спорным правоотношениям применению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда согласился, оставив решение в данной части без изменения.

Оснований не согласиться с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанции судебная коллегия кассационного суда не усматривает.

Доводы кассационной жалобы о том, что договор от 25 сентября 2020 года о предоставлении единовременной компенсационной выплаты свидетельствует о том, что правоотношения сторон носят гражданско-правовой характер и возникают в силу договорных отношений, в связи с чем применение статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации к исковым требованиям Министерства по данному делу является обоснованным, направлены на иное, субъективное толкование норм материального права.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Применение положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным отношениям (пункт 3 мотивировочной части определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 г. № 99-О).

Из изложенного следует, что положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

В данном случае спорные отношения связаны с реализацией права на получение государственной поддержки учителей, прибывших (переехавших) для работы по специальности в небольших населенных пунктах на территории Республики Башкортостан.

Эти отношения урегулированы нормами специального законодательства, в частности, Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 10.02.2020 г. № 68 «Об утверждении Порядка предоставления в Республике Башкортостан единовременных компенсационных выплат учителям, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города с населением до 50 тысяч человек» и не являются таким образом обязательствами гражданско-правового характера, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации или иными нормативными актами, действующими в данной сфере.

Предоставляемые в рамках реализации данной программы денежные средства в качестве компенсационной выплаты учителям, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города, в связи с чем являются мерами социальной поддержки для таких учителей.

Поскольку отношения по предоставлению Н. мер социальной поддержки в виде единовременной компенсационной выплаты в рамках специального правового регулирования не носят гражданско-правового характера и не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, то судами правомерно не усмотрено оснований для ее применения к спорным правоотношениям.

То обстоятельство, что данные меры социальной поддержки предоставляются на основании соответствующего договора, их правовую природу не изменяет, в связи с чем судами обосновано и правомерно не установлено

иных оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе в соответствии с условиями договора.

Доводы со ссылкой на неправильное толкование судами определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2001 № 99-О являются несостоятельными, поскольку судами правильно определена правовая природа спорных правоотношений и верно применен закон их регулирующий.

Само по себе бюджетное финансирование таких мер социальной поддержки не свидетельствует о возникновении между сторонами денежных обязательств, неисполнение которых является основанием для применения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не содержат каких-либо сведений, которые не были исследованы и проверены судом первой и апелляционной инстанции, опровергали его выводы и ставили под сомнение законность оспариваемого судебного акта, направлены на иную оценку представленных по делу доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен (часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя не подтверждают в обжалуемой части нарушений судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2024 года - оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства образования и науки Республики Башкортостан - без удовлетворения.

Председательствующий О.В. Юрова

Судьи А.Д. Кириченко

О.А. Тулякова