

УИД № 69RS0039-01-2024-001418-38 судья Комарова Е.С. 2024 год  
дело № 13 - 342/2024 (33 – 3690/2024)

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Тверской областной суд

в составе председательствующего судьи Кулакова А.В.,

при секретаре судебного заседания Родионовой Е.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Твери

29 августа 2024 года

дело по частной жалобе Киселёвой А.Ю. на определение Пролетарского районного суда города Твери от 17 июня 2024 года, которым постановлено:

«В удовлетворении заявления Киселёвой А.Ю. о предоставлении рассрочки исполнения исполнительной надписи нотариуса № У-0001077356 от 12 января 2024 г., выданной нотариусом Баевым Д.Л., отказать»,

установил:

Киселёва А.Ю. обратилась в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения исполнительной надписи нотариуса Баева Д.Л. № У-00010773 56 от 12 января 2024 года с уплатой по 2000 рублей до улучшения материального положения.

В обоснование заявления указано, что на основании исполнительной надписи нотариуса № У-0001077356 от 12 января 2024 года судебным приставом-исполнителем Пролетарского РОСП по г. Твери возбуждено исполнительное производство № 6201/24/69039-ИП о взыскании задолженности по кредитным платежам (кроме ипотеки) в размере 252769 рублей 11 копеек. Имущественное положение и сложившиеся жизненные обстоятельства не позволяют заявителю в установленный срок единовременно в полном объеме исполнить решение суда. Тяжелое материальное положение обусловлено тем, что размер заработной платы заявителя составляет 40000 рублей, на ее иждивении находится несовершеннолетний ребенок, которого необходимо обеспечить обучающими, развлекательными и школьными принадлежностями, здоровым питанием, одеждой, обувью и прочими предметами, необходимыми для полноценного роста и развития детского организма.

Заявителем также было указано, что она является плательщиком по кредитному договору ипотеки № 213292 от 11 марта 2023 года, заключенному с ПАО Сбербанк, с ежемесячным платежом в размере 12896 рублей 53 копейки, просрочки по которому отсутствуют. Помимо этого у нее имеются обязательные ежемесячные платежи по оплате коммунальных услуг в размере 7027 рублей 06 копеек, ей необходимо приобретать потребительские товары первой необходимости, предметы личной гигиены и прочие предметы для обеспечения жизнедеятельности своей семьи.

Заявитель Киселева А.Ю., заинтересованное лицо ПАО «МТС Банк», извещенные о времени и месте рассмотрения заявления надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Судом постановлено приведенное выше определение.

В частной жалобе, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в заявлении о предоставлении рассрочки, Киселёва А.Ю. просила отменить определение, объединить производства по исполнению исполнительных надписей № 77/809-н/77-2023-15-900 и № У-0001077356, предоставив возможность погашать задолженность по установленному определением Пролетарского районного суда города Твери от 21 мая 2024 года графику.

В соответствии со ст. 333 Гражданского процессуального кодекса РФ данная частная жалоба рассмотрена судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив представленные материалы, проверив законность и обоснованность обжалуемого определения, исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ст. 93 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета РФ 11 февраля 1993 года № 4462-1, взыскание по исполнительной надписи производится в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации для исполнения судебных решений.

В соответствии со ст. 434 Гражданского процессуального кодекса РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного

постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения.

Согласно ст. 203 Гражданского процессуального кодекса РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Из содержания данных правовых норм следует, что основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения являются конкретные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности должника реально исполнить судебное решение, несмотря на предпринимаемые им меры и действия, направленные на преодоление данных обстоятельств, препятствующих исполнению решения суда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 июля 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу положений статьи 37 Закона об исполнительном производстве, статьи 434 ГПК РФ, статьи 358 КАС РФ и статьи 324 АПК РФ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии оснований для предоставления отсрочки или рассрочки решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при рассмотрении заявлений об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке) и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, суд вправе решить вопрос об отсрочке, рассрочке исполнения исполнительного документа при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учетом принципов равноправия и состязательности сторон, необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников.

Из материалов дела усматривается, что 19 января 2024 года судебным приставом-исполнителем Пролетарского РОСП УФССП России по Тверской области в отношении должника Киселёвой А.Ю. в пользу взыскателя ПАО «МТС-Банк» возбуждено исполнительное производство на основании исполнительной надписи нотариуса № У-0001077356 от 12 января 2024 года, выданной нотариусом Баевым Д.Л. по делу № У-0001077356, на взыскание задолженности по договору № 000540917/111/19 в размере 219937 рублей 09 копеек, процентов в размере 30634 рубля 41 копейка, расходов, понесенных взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи, в размере 2228 рублей за период взыскания с 20 января 2023 года по 19 ноября 2023 года, а всего по исполнительной надписи в сумме 252799 рублей 50 копеек.

Согласно информации, представленной начальником Пролетарского РОСП УФССП России по Тверской области, остаток долга по состоянию на 21 мая 2024 года составляет 213281 рубль 94 копейки.

Отказывая в удовлетворении заявления о рассрочке, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Киселёвой А.Ю. не представлено бесспорных доказательств отсутствия возможности исполнения исполнительной надписи нотариуса, не представлено доказательств отсутствия имущества, за счет которого возможно

исполнить исполнительную надпись, а также доказательств наличия исключительных обстоятельств, которые могли бы явиться основанием для предоставления рассрочки исполнения исполнительной надписи нотариуса.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, заявленный должником размер возможной суммы погашения задолженности по 2000 рублей с учетом того, что задолженность по исполнительному производству составляет 213281 рубль 94 копейки, не отвечает интересам взыскателя и требованиям закона о разумности срока исполнения исполнительного документа, так как срок исполнения исполнительной надписи нотариуса будет составлять более 8 лет.

Суд апелляционной инстанции соглашается с приведенными в обжалуемом определении выводами, основанными на правильном применении норм гражданского процессуального права и фактических обстоятельствах дела.

Так, при рассмотрении требований о рассрочке исполнения исполнительного документа бремя доказывания исключительности обстоятельств, являющихся основанием для ее предоставления, лежит на заявителе.

Между тем, доказательств, подтверждающих наличие таких исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости предоставления столь длительной рассрочки, суду первой инстанции представлено не было.

Основания для рассрочки исполнения исполнительной надписи нотариуса, на которые ссылается заявитель, не носят исключительного характера, назначение права на получение рассрочки исполнения исполнительной надписи нотариуса заключается в том, что исполнение должно обеспечивать разумный баланс соотношения интересов кредитора и должника, при этом основания для рассрочки должны носить действительно исключительный характер, свидетельствовать о наличии серьезных препятствий к совершению исполнительных действий, а предоставленная рассрочка должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

Удовлетворение требований Киселёвой А.Ю. о рассрочке исполнения исполнительной надписи нотариуса необоснованно отдалит ее исполнение на неопределенный срок, поскольку доказательств

реальности исполнения условий испрашиваемой рассрочки, материалы дела не содержат, что нарушит права взыскателя по исполнительному производству в связи с длительностью периода исполнения исполнительного документа.

Приводимые доводы заявления, воспроизведенные в частной жалобе, не указывают на реальную возможность в определенные сроки исполнить требования исполнительной надписи нотариуса.

Доказательств такого имущественного положения должника Киселёвой А.Ю., которое не позволяет исполнить требования исполнительной надписи нотариуса, материалы дела не содержат.

Оценивая доводы Киселёвой А.Ю., суд апелляционной инстанции отмечает, что наличие у должника тяжелого материального положения, недостаточность доходов у должника в связи с наличием, в том числе иных кредитных обязательств, не свидетельствует об исключительном характере препятствий к исполнению требования исполнительной надписи нотариуса, в связи с чем не может служить безусловным основанием для предоставления такой исключительной меры как рассрочка исполнения требований исполнительного документа.

Тяжелое материальное положение не является основанием для такой рассрочки, поскольку данное обстоятельство относится к факторам экономического риска, которые должник должен учитывать и принимать надлежащие меры к исполнению своих обязательств.

Нахождение на иждивении у заявителя несовершеннолетнего ребенка также не является исключительным обстоятельством, затрудняющим или препятствующим исполнению исполнительной надписи нотариуса.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что заявителем не представлено доказательств отсутствия в собственности имущества, за счет которого может быть погашена имеющаяся задолженность перед взыскателем.

При названных обстоятельствах отсутствие у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, наличие несовершеннолетнего ребенка не свидетельствуют об исключительном характере препятствий исполнения решения суда, и не могут служить безусловным основанием для предоставления рассрочки исполнения исполнительной надписи нотариуса.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что вопрос о необходимости объединения двух исполнительных производств в

сводное исполнительное производство отнесен к исключительной компетенции судебного пристава-исполнителя.

Киселёва А.Ю. не ограничена правом обратиться в суд с заявлением об изменении размера удержаний по исполнительному документу в том случае, если в рамках исполнительного производства при удержании из её доходов 50% в погашение задолженности, в ее распоряжении будет оставаться ежемесячно сумма денежных средств ниже прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Тверской области.

Доводы частной жалобы повторяют позицию заявителя в суде первой инстанции, по существу направлены на иную оценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судьи при разрешении вопроса о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта.

Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене определения, суд апелляционной инстанции также не усматривает.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение Пролетарского районного суда города Твери от 17 июня 2024 года оставить без изменения, частную жалобу Киселёвой А.Ю. – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 30 августа 2024 года.

Председательствующий А.В. Кулаков