

Апелляционное определение СК по гражданским делам
Ярославского областного суда от 13 августа 2024 г. по делу №
33-6188/2024

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего судьи Задворновой Т.Д., судей Иванчиковой Ю.В., Суринова М.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фоминой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле

13 августа 2024 года

гражданское дело по апелляционной жалобе Козырева Дениса Евгеньевича на решение Ярославского районного суда Ярославской области от 3 июля 2023 года, которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Козырева Дениса Евгеньевича ("данные изъяты") к АО "Оператор информационной системы" ("данные изъяты"), Управлению Росреестра по Псковской области ("данные изъяты") о возложении обязанности принять меры для удаления из личного кабинета ГИС ЖКХ информации, взыскании штрафа, компенсации морального вреда, отказать."

Заслушав доклад судьи Суринова М.Ю, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Козырев Д.Е. обратился в суд с иском с учетом уточнения к АО "Оператор информационной системы", Управлению Росреестра по Псковской области, в котором просил:

- обязать ответчиков принять меры для удаления из личного кабинета ГИС ЖКХ информации о том, что истец является собственником квартиры по адресу: "адрес", а также для удаления и отключения лицевого счетов оплаты жилищно-коммунальных услуг в отношении указанной квартиры;
- взыскивать с каждого из ответчиков судебный штраф в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного решения;
- взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что в личном кабинете на сайте ГИС ЖКХ ("данные изъяты") содержится недостоверная информация о том, что истец является собственником квартиры по адресу: "адрес"; а также о подключении лицевого счетов по оплате жилищно-коммунальных услуг в отношении указанной квартиры. Ответчиками нарушены требования Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", в личном кабинете истца размещена недостоверная информация о том, что он является

собственником указанной квартиры, несмотря на прекращение за ним права собственности на данный объект недвижимости в установленном законом порядке в 2018 году. Аналогичная ситуация была и в отношении квартиры по адресу: "адрес" однако после обращения истца в суд с иском, ответчики удалили недостоверную информацию в отношении этой квартиры. Претензии истца об исправлении недостоверной информации, содержащейся в его личном кабинете ГИС ЖКХ, оставлены ответчиками без удовлетворения.

Судом постановлено вышеуказанное решение. Суд первой инстанции, указав, что на момент разрешения спора по существу сведения в личном кабинете истца отображаются корректно, в удовлетворении исковых требований отказал.

В апелляционной жалобе истцом Козыревым Д.Е. ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований. В качестве доводов жалобы указано на то, что в нарушение требований ГПК РФ суд первой инстанции не предложил истцу представить доказательства, подтверждающие отражение недостоверной информации на время рассмотрения дела, не привел мотивы, по которым посчитал недостоверными объяснения истца в судебных заседаниях о нахождении недостоверной информации в ЛК ГИС ЖКХ до настоящего времени. Также суд первой инстанции не обосновал принятие в качестве достоверной информации о дополнительной корректировке выгрузки сведений ЕГРН и удалении в связи с этим сведений из ЛК ГИС ЖКХ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12.10.2023 по указанному гражданскому делу, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2023, постановлено:

"Решение Ярославского районного суда Ярославской области от 3 июля 2023 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Козырева Дениса Евгеньевича удовлетворить частично.

Обязать АО "Оператор информационной системы" исключить из государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ) недостоверные сведения о принадлежности Козыреву Денису Евгеньевичу с 29 ноября 2018 года по настоящее время квартиры по адресу: "адрес"

Установить срок исполнения решения суда в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Установить судебную неустойку, подлежащую взысканию с АО "Оператор информационной системы" в пользу Козырева Дениса Евгеньевича в соответствии со статьей 308.3 ГК РФ на случай не исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 октября 2023 года из расчета 100 рублей за каждый день неисполнения судебного акта.

В удовлетворении требований к Управлению Росреестра по Псковской области отказать."

Суд апелляционной инстанции, установив, что до настоящего времени в ГИС ЖКХ содержатся недостоверные сведения о том, что истец является собственником указанного выше жилого помещения, пришел к выводу, что право истца на получение достоверной информации нарушено, а ответственность за полноту, достоверность и своевременность размещения информации на названном ресурсе, а также за взаимодействие с поставщиками информации, лежит на операторе системы. При этом в удовлетворении требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд отказал, указав, что он не состоит в договорных отношениях с ответчиками и правовых оснований для применения положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" не имеется. С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2024 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12.10.2023 в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2023, которым апелляционное определение в этой части оставлено без изменения, отменено, дело направлено в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Истец Козырев Д.Е, третье лицо Управление Росреестра по Псковской области в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о его времени и месте уведомлены надлежащим образом.

От ответчика АО "Оператор информационной системы", третьего лица Управления Росреестра по Псковской области в суд апелляционной инстанции поступили письменные позиции по спору. АО "Оператор информационной системы" указано, что во исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12.10.2023 данная проблема устранена, некорректная информация в личном кабинете ГИС ЖКХ истца не отображается.

В соответствии со ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебная коллегия определит рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика АО "Оператор информационной системы" по доверенности Гончарова В.А, судебная коллегия приходит к следующему.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям

закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п.п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении").

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что правоотношения между истцом и ответчиками не являются правоотношениями, возникающими между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказание услуг), пользователь информации не является потребителем в контексте Закона о защите прав потребителей, поэтому на рассматриваемые правоотношения законодательство о защите прав потребителей не распространяется.

С указанным выводом суда первой инстанции судебная коллегия не соглашается, поскольку не смотря на то, что правоотношения между поставщиком информации (в настоящем деле - управлением Росреестра по Псковской области), оператором системы (АО "ОИС") и пользователем информации (Козыревым Д.Е.) не регулируются нормами Закона о защите прав потребителей, положения о компенсации морального вреда содержатся не только в данном законе.

В соответствии со ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлен факт того, что АО "Оператор информационной системы" в личном кабинете ГИС ЖКХ в отношении истца была размещена недостоверная информация, в ГИС ЖКХ была размещена информация о том, что истец является собственником квартиры по адресу: "адрес", при этом его право собственности на данный объект было прекращено в 2018 году, и в этой части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12.10.2023 не отменено, судебная коллегия приходит к выводу о том, что размещение недостоверной информации в отношении Козырева Д.Е. привело к нарушению его личных неимущественных прав, посягающему на нематериальные блага истца, в связи с чем имеются основания для взыскания в пользу Козырева Д.Е. компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав истца на получение достоверной и своевременной информации.

В связи с тем, что ответственность за полноту, достоверной и своевременность размещения любой информации в ГИС ЖКХ, а также по взаимодействию с другими государственными органами, являющимися поставщиками информации, несет оператор АО "Оператор информационной системы", компенсация морального вреда подлежит взысканию с указанного ответчика.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции России и ст. ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца, судебная коллегия исходит из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений прав истца, частичного устранения допущенной ошибки в отношении квартиры по адресу "адрес" факта обращения 09.06.2022 АО "Оператор информационной системы" в Росреестр для устранения выявленной проблемы в отношении квартиры по адресу: "адрес" - 2 - 60, длительности и несвоевременности принятия мер по исключению недостоверных сведений, характера перенесенных истцом нравственных страданий, а также требований разумности и справедливости.

С учетом обстоятельств настоящего дела, отсутствия для истца существенных негативных последствий, судебная коллегия полагает возможным определить размер компенсации в сумме 5 000 рублей, оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем

размере при отсутствии относимых и допустимых доказательств в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с п. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Принимая во внимание изложенное, решение Ярославского районного суда Ярославской области от 3 июля 2023 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Козырева Дениса Евгеньевича к АО "Оператор информационной системы" о компенсации морального вреда подлежит отмене с принятием в указанной части нового решения о взыскании с АО "Оператор информационной системы" в пользу Козырева Д.Е. компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей.

В соответствии с пп.3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции государственная пошлина при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера составляет для физических лиц 300 рублей.

Истцом предъявлено два требования неимущественного характера, которые удовлетворены судом. Между тем, государственная пошлина оплачена истцом только в размере 300 рублей, то есть за подачу только одного требования неимущественного характера, что подтверждается платежным поручением от 17.05.2022 N 358094.

Требований о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной госпошлины в счет возмещения понесенных судебных расходов истцом не заявлено.

Таким образом, на основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика АО "Оператор информационной системы" в доход бюджета Ярославского муниципального района подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ярославского районного суда Ярославской области от 3 июля 2023 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Козырева Дениса Евгеньевича ("данные изъяты") к АО "Оператор информационной системы" ("данные изъяты") о компенсации морального вреда отменить.

Принять в указанной части новое решение.

Исковые требования Козырева Дениса Евгеньевича к АО "Оператор информационной системы" ("данные изъяты") о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с АО "Оператор информационной системы" ("данные изъяты") в пользу Козырева Дениса Евгеньевича компенсацию морального вреда 5 000 рублей.

Взыскать с АО "Оператор информационной системы" ("данные изъяты") в доход бюджета Ярославского муниципального района госпошлину 300 рублей.

В остальной части апелляционную жалобу Козырева Дениса Евгеньевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи