



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ24-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Козырева Дениса Евгеньевича к АО «Оператор информационной системы», управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области о возложении обязанности принять меры для удаления информации из личного кабинета, взыскании судебной неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Козырева Дениса Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей АО «ОИС» Самсонова А.М. и Гончарова В.А., просивших судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козырев Д.Е. обратился в суд с названным иском к АО «ОИС» и управлению Росреестра по Псковской области, указав, что в его личном кабинете государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) содержится недостоверная

информация. Просил возложить на ответчиков обязанность принять меры для удаления из личного кабинета ГИС ЖКХ недостоверной информации, взыскать с каждого ответчика судебную неустойку в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда, а также компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Решением Ярославского районного суда Ярославской области от 18 июля 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 октября 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым иск Козырева Д.Е. удовлетворен частично: на АО «ОИС» возложена обязанность в течение трёх месяцев со дня вступления судебного постановления в законную силу исключить из ГИС ЖКХ недостоверные сведения, определена судебная неустойка за каждый день неисполнения судебного акта. В удовлетворении иска к управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании компенсации морального вреда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 3 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для частичной отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 29 ноября 2018 г. прекращено право собственности истца на жилое помещение, расположенное по адресу:

_____.

В личном кабинете ГИС ЖКХ содержалась недостоверная информация о том, что Козырев Д.Е. является собственником указанного жилого помещения.

В ходе рассмотрения дела АО «ОИС» поясняло, что в личном кабинете истца некорректно отображается информация, поскольку при обновлении данных не совпали идентификаторы.

9 июня 2022 г. поставщику информации направлено письмо об ошибке с требованием загрузить сведения в корректном формате, которое оставлено без ответа.

Суд первой инстанции, указав, что на момент разрешения спора по существу сведения в личном кабинете истца отображаются корректно, в иске отказал.

Суд апелляционной инстанции, установив, что до настоящего времени в ГИС ЖКХ содержатся недостоверные сведения о том, что истец является собственником указанного выше жилого помещения, пришёл к выводу, что право истца на получение достоверной информации нарушено, а ответственность за полноту, достоверность и своевременность размещения информации на названном ресурсе, а также за взаимодействие с поставщиками информации, лежит на операторе системы.

При этом в удовлетворении требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд отказал, указав, что он не состоит в договорных отношениях с ответчиками и правовых оснований для применения положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не имеется.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

По результатам рассмотрения дела суд постановляет судебный акт, которым разрешает дело по существу. Такой судебный акт принимается в форме решения судом первой инстанции и в форме апелляционного определения судом апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 194 и ч. 1 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их

относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Резолютивная часть постановления, разрешающего дело по существу, в соответствии с ч. 5 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, а также наименование истца и ответчика.

К участию в настоящем деле в качестве ответчиков были привлечены АО «ОИС» и управление Росреестра по Псковской области, к каждому из них заявлены требования о возложении обязанности удалить недостоверные сведения и о взыскании компенсации морального вреда.

Резолютивная часть апелляционного определения содержит указание на отказ в удовлетворении исковых требований к управлению Росреестра по Псковской области и на удовлетворение иска к АО «ОИС» в части возложении обязанности удалить недостоверные сведения.

Суждение относительно требований к АО «ОИС» о взыскании компенсации морального вреда резолютивная часть апелляционного определения не содержит, хотя в мотивировочной части приведены суждения по данному вопросу.

Нельзя согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о том, что в пользу Козырева Д.Е. не подлежит взысканию компенсации морального вреда в связи с тем, что, как указал суд, между ним и ответчиками отсутствуют договорные отношения, в связи с чем положения Закона о защите прав потребителей о компенсации морального вреда не могут быть применены.

Правоотношения между поставщиком информации (в настоящем деле – управлением Росреестра по Псковской области), оператором системы (АО «ОИС») и пользователем информации (Козыревым Д.Е.) не регулируются нормами Закона о защите прав потребителей, однако положения о компенсации морального вреда содержатся не только в данном законе.

Как предусмотрено ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину

нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что АО «ОИС» в личном кабинете ГИС ЖКХ в отношении истца была размещена недостоверная информация, однако вопрос о том, были ли таким образом нарушены личные неимущественные права истца, суд не проверил.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения об отказе в удовлетворении требований о компенсации морального вреда не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 12 октября 2023 г. в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г., которым апелляционное определение в этой части оставлено без изменения, отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи