

Дело № 2-268/2024

УИД № 03RS0005-01-2022-009994-40

Судья Октябрьского районного суда г. Уфы Латыпов А.Р.

Категория дела № 2.179

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33-15660/2024

4 сентября 2024 г.

г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Аминова И.Р.,

судей: Булгаковой З.И.,

Залимовой А.Р.,

при секретаре судебного заседания Иванкиной А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к АО «ФИО1» о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе АО «РТК» на решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 24 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Аминова И.Р., судебная коллегия

установила:

ФИО2 обратился в суд с иском к АО «РТК» о защите прав потребителя. В обоснование исковых требований указал, что 9 августа 2022 г. истец приобрел у ответчика телефон Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb стоимостью 148 990 руб. После покупки в процессе эксплуатации товара в нем обнаружили дефекты: не работала камера. 11 августа 2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия об отказе от исполнения договора купли – продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества. 17 августа 2022 г. претензия ответчиком получена. Ответным письмом ответчик попросил предоставить товар в офис по адресу: адрес для проверки качества. Письмом от 2 сентября 2022 г. истец сообщил, что проживает в адрес РБ, не имеет возможности предоставить товар в адрес, попросил провести проверку в адрес. Указанное требование было оставлено без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец просил взыскать с ответчика стоимость некачественного товара в размере 148 990 руб., неустойку с 28 августа 2022 г по день вынесения решения в размере 148 990 руб., неустойку в размере 1% от стоимости товара в размере 148 990 руб. за каждый день, начиная со дня вынесения решения суда по день его фактического исполнения, компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы, убытки на оплату стоимости экспертизы в размере 24500 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 24 января 2023 г. исковые требования удовлетворены частично: с АО «РТК» в пользу ФИО2 взысканы стоимость товара в размере 148 990 руб., неустойка за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в

размере 60 000 руб., неустойка в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 25 января 2023 г. по день фактического исполнения решения суда включительно, из расчета 1% от цены товара (1489,90 рублей) за каждый день по день исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 104 995 руб., убытки на оплату стоимости экспертизы в размере 24 500 руб.; в доход местного бюджета взыскана госпошлина в размере 6 540 руб.; в пользу ООО Эксперт оценка «Абсолют» взысканы расходы за проведение судебной экспертизы в размере 25 750 руб. Также на ФИО2 возложена обязанность возвратить АО «РТК» телефон Apple «iPhone 13 Pro» Max 256 Gb, Blue, IMEI №... в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу. В случае просрочки исполнения решения суда в части возврата товара с ФИО2 в пользу АО «РТК» взыскана судебная неустойка в размере 1% исходя из суммы 148 990 руб. за каждый день просрочки.

В апелляционной жалобе представитель АО «РТК» просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает о необоснованном взыскании неустойки и штрафа, поскольку потребителем не была исполнена обязанность по предоставлению товара на проверку качества. Также полагает неподлежащим удовлетворению требования о взыскании расходов на оплату независимой экспертизы, так как несение таких расходов не было необходимо для реализации права на обращение в суд, а также истцом не была выполнена обязанность по предоставлению продавцу товара для проведения проверки качества, а ответчик не отказывал в удовлетворении требований.

В дополнении к апелляционной жалобе АО «РТК» указывает, что ответчику не было известно местожительства истца; не установлен факт приобретения товара истцом и наличие гарантийного срока; не выяснено местонахождение товара и причина его невозврата продавцу по месту приобретения. Приводит доводы о несогласии с заключением судебной экспертизы, указывая, что товаром пользуется третье лицо, что свидетельствует о его работоспособности и отсутствии оснований для возврата денежных средств, просит назначить по делу повторную судебную экспертизу. Истец, злоупотребляя правом, не представил товар на проверку качества, в связи с чем оснований для взыскания неустойки и штрафа не имелось.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 г. решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 января 2023 г. отменено в части взыскания убытков на оплату стоимости экспертизы в размере 24 500 руб., неустойки за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в размере 60 000 руб. В отмененной части принято новое решение, которым в удовлетворении требований ФИО2 отказано. То же решение изменено в части взыскания штрафа и государственной пошлины в доход местного бюджета. С АО «РТК» в пользу ФИО2 взыскан штраф в размере 500 руб. С АО «РТК» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 479 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. В соответствии со ст. ст. 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения дела была размещена на сайте Верховного Суда Республики Башкортостан.

Судебная коллегия, принимая во внимание отсутствие возражений, руководствуясь ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), рассмотрела дело без участия неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 9 августа 2022 г. истец ФИО2 приобрел у ответчика АО «ФИО1» телефон Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb стоимостью 148 990 руб., с гарантийным сроком 1 год.

В течение пятнадцати дней после приобретения, в телефоне обнаружены недостатки, в связи с чем 11 августа 2022 г. истец обратился к ответчику с претензией, указав наличие недостатков в телефоне препятствующих его использованию, с просьбой расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченные за товар денежные средства. Данная претензия была получена ответчиком 17 августа 2022 г.

В ответ на претензию ответчик попросил предоставить товар в офис по адресу: адрес, для проверки качества.

02 сентября 2022 г. истец сообщил, что проживает в адрес, не имеет возможности предоставить товар в адрес, попросил провести проверку в адрес.

Для определения причин неисправности телефона истец обратился к независимому эксперту. В соответствии заключением эксперта от 20 сентября 2022 г., по результатам комплексного исследования. Предоставленный на экспертизу сотовый телефон имеет скрытый заводской дефект модуля фото-видеокамеры, вследствие чего изображение с основного модуля камеры не выводится на экран. За изготовление заключения истцом было оплачено 24 500 руб., что подтверждается квитанцией № 3886 от 20 сентября 2022 г.

Определением суда первой инстанции по делу была назначена экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Эксперт оценка «Абсолют».

Согласно заключению № 121/04-2022 в смартфоне Apple iPhone 13 Pro Max 256 Gb, Blue, IMEI №... на момент проведения осмотра выявлен дефект в работе основной электронной платы устройства. Представленный к экспертизе смартфон на момент исследования не работоспособный. В ходе осмотра и исследования представленного смартфона следов нарушения общих правил эксплуатации, воздействие тока, влаги, механических воздействий и других повреждений повлекших за собой данный недостаток не обнаружено. Характер выявленного недостатка носит производственный (заводской) брак основной материнской платы устройства. Возникновение данного недостатка в ходе внешних воздействий, термических, электромагнитных, а также других внешних факторов исключено. При исследовании внутренних компонентов и электронных блоков устройства,

нарушения всеобщих правил эксплуатации не установлено. Возникновение производственного (заводского) брака основной электронной платы смартфона в ходе передачи товара покупателю исключено, так как данный характер повреждения носит дефект в ходе производства и сборки устройства.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 434, 450, 454, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 4, 18, 19 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), приняв указанное выше заключение судебной экспертизы в качестве надлежащего доказательства, установив факт наличия в товаре производственного недостатка, с учетом того, что с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств истец обратился в течение 15 дней с момента приобретения товара, удовлетворил исковые требования о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных за товар, в размере 148 990 руб.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд первой инстанции в соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, определив его размер с учетом объема и характера причиненных истцу физических и нравственных страданий, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, в сумме 1 000 рублей.

Кроме того, в связи с тем, что требования истца не были исполнены ответчиком в добровольном порядке в установленный законом срок, суд первой инстанции на основании статьи 28 Закона о защите прав потребителей взыскал с ответчика в пользу истца неустойку с учетом моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 за период с 1 октября 2022 г. по день вынесения решения 24 января 2023 г.

Размер неустойки на основании заявления ответчика и статьи 333 ГК РФ был снижен судом со 172 828 рублей 40 копеек до 60 000 рублей.

Кроме того в соответствии со статьей 330 ГК РФ, частью 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" с ответчика в пользу истца также была взыскана неустойка, начиная с 24.01.2023 по день фактического исполнения решения суда, из расчета 1% от цены товара за каждый день по день исполнения решения суда.

Также на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей суд взыскал с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 104 995 рублей.

На основании пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей суд возложил на истца обязанность возвратить ответчику товар, взыскав на случай неисполнения истцом данной обязанности судебную неустойку в соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ и пунктами 28, 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 в пользу ответчика судебную неустойку в размере 1% стоимости товара за каждый день просрочки.

С ответчика в пользу истца были взысканы также расходы на оплату стоимости досудебного исследования в размере 24 500 рублей, поскольку они были понесены с целью подтверждения обоснованности требований.

Кроме того, с ответчика на основании статьи 103 ГПК РФ взыскана государственная пошлина в доход бюджета подлежит в размере 6 540 рублей, а также расходы по проведению судебной экспертизы в размере 25 750 рублей в пользу ООО Эксперт оценка «Абсолют».

Вопреки доводам апеллянта о несогласии с результатами заключения судебной экспертизы указывая, что товаром пользуется третье лицо, что свидетельствует о его работоспособности, оснований не доверять выводам заключения судебной экспертизы у судебной коллегии не имеется, поскольку доказательств в обоснование своих доводов ответчиком не представлено, когда как стороной истца, напротив, в опровержение доводов ответчика, в судебное заседание представлен спорный телефон и продемонстрирована его неработоспособность. При этом, в судебном заседании было произведено сличение IMEI телефона.

Иных доводов о том, какие нормы закона были нарушены экспертом при проведении экспертизы, а также доводы и доказательства, подтверждающие порочность экспертизы, какие противоречия и неясности содержатся в заключении, не указано.

Несогласие ответчика с выводами судебной экспертизы ООО Эксперт оценка «Абсолют» носит субъективный характер, а потому доводы жалобы в указанной части не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения суда либо назначения повторной экспертизы. Вопреки аргументам апелляционной жалобы, заключения судебной экспертизы соответствуют требованиям законодательства об экспертной деятельности, содержат описание используемой научной и нормативной литературы, произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, основывается на общепризнанных методиках исследования, дано экспертом, имеющим право проведения таких экспертиз и который в силу принципа независимости самостоятелен в выборе метода, средств и методик экспертного исследования, содержат полную характеристику исследуемых объектов, необходимую информацию и мотивацию выводов.

Довод апелляционной жалобы о несогласии с представленным заключением не может повлечь отмену решения суда, поскольку сводится к несогласию с выводами суда первой инстанции, постановленными по результатам оценки добытых по делу доказательств в их совокупности.

Экспертное заключение является одним из доказательств по делу и оценивается в совокупности с иными доказательствами, собранными по делу, что в данном случае в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации произведено судом.

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что данное заключение оценено судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Заключение эксперта в гражданском процессе может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и

отвергнуть их соображения. При рассмотрении дела в апелляционном порядке вышестоящий суд имеет возможность оценить заключение эксперта в полном объеме.

Оценив заключение эксперта ООО Эксперт оценка «Абсолют» с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу, судебная коллегия полагает, что экспертное заключение ООО Эксперт оценка «Абсолют» является ясным, полным, сомнений в правильности и обоснованности не вызывает.

Само по себе несогласие в апелляционной жалобе истца с указанным экспертным заключением не является основанием для назначения повторной экспертизы и отмены по существу судебного постановления, в связи с чем соответствующие доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Более того, ответчиком в суде первой инстанции заключение судебной экспертизы не оспаривалось и не заявлялось ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзацах 3-6 пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22. Июня 2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, о приобщении к делу, об исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции возлагается на это лицо (статья 12, часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, закон содержит конкретные ограничения по представлению в апелляционную инстанцию новых доказательств, что возможно только в случае, когда лицо, участвующее в деле, по уважительным причинам было лишено возможности представить эти доказательства в суд первой инстанции.

Вместе с тем, заявляя ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, представитель ответчика не обосновал невозможность заявления такого ходатайства в суде первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что потребитель злоупотребляя правом не товара на проверку качества, в связи с чем у суда не имелось основания для взыскания финансовых санкций, судебной коллегией отклоняются, поскольку судебная коллегия не усматривает в действиях истца злоупотребления правом, когда как действия ответчика по уклонению организации проверки качества по месту приобретения товара и жительства истца, являются недобросовестными.

Как предусмотрено п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21 и 22 названного закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение эксперта в судебном порядке.

В силу п. п. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 данной статьи, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Кроме того, п. 1 ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Из приведенных положений закона следует, что потребитель как участник гражданских правоотношений при осуществлении своих прав должен действовать добросовестно, не допуская злоупотребления правом, в том числе, разумно подходить к выбору способа защиты права.

Законом также предполагается, что при выборе способов исправления недостатка в товаре потребитель должен действовать, учитывая существующие менее затратные и более распространенные способы исправления этих недостатков.

Требования о добросовестном поведении распространяются и на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера товара.

Предоставляя потребителю право по своему усмотрению воспользоваться одним из предусмотренных ст. 18 Закона о защите прав потребителей способов исправления недостатков в товаре, законодатель имел целью именно восстановление нарушенного права.

В целях побуждения производителя, продавца, импортера, исполнителя не допускать нарушений прав потребителя, добровольно удовлетворять их законные требования, а также в целях компенсации причиненных потребителю неудобств и нравственных страданий, законодателем предусмотрено взыскание в пользу потребителя неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

При этом продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер при реализации своих прав должны предпринимать все необходимые действия для того, чтобы минимизировать ущерб, причиненный потребителю продажей товара ненадлежащего качества, а не увеличивать его убытки.

Гарантируя право продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера товара провести проверку его качества и в случае необходимости экспертизу, законодатель не регламентировал конкретный порядок предоставления ему данного товара потребителем.

Таким образом, обязанность совершить конкретные действия для предоставления товара на осмотр на потребителя специальным законом не возложена, а потому применению в данном случае подлежат общие нормы о надлежащем исполнении обязательств.

Надлежащее исполнение означает, что обязательство исполняется надлежащему лицу, в определенный срок и в надлежащем месте.

Место, где должно быть произведено исполнение обязательства, влияет на распределение расходов по доставке и определяет место приемки и передачи товара, при этом оно обычно определяется либо в самом обязательстве, либо вытекает из его существа.

В настоящем случае обязательства, вытекающие для сторон из договора купли-продажи, возникли в месте совершения данного договора розничной купли-продажи.

При этом, договора купли-продажи товара от 9 августа 2022 г. не предусматривает обязанность покупателя предоставить товар на осмотр продавцу в другой город.

Между тем, если при заключении договора стороны не определили место его исполнения, то применяются правила, установленные ст. 316 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае договор купли-продажи заключен сторонами в адрес, где проживает потребитель, имеются подразделения продавца, изначально был передан товар и произведены расчеты за товар.

Так из открытых сведений информационно-телекоммуникационной сети интернет, в частности интернет сайта продавца, следует, что в адрес имеется 43 офиса продаж. При

этом, офис продаж по месту приобретения также работает, что не оспаривалось ответчиком.

Судебная коллегия также отмечает, что ответчик, указывая на возможность представления истцом товара на осмотр иным способом, нежели личная передача, в том числе ценным почтовым отправлением, не указал, на кого в этом случае будет возлагаться риск случайной гибели или случайного повреждения товара, что может повлечь невозможность реализовать и защитить свои права сторонам.

При таких обстоятельствах, учитывая, что потребитель, после получения ответа продавца, сообщил последнему о месте приобретении товара в адрес, где проживает потребитель, и просил организовать проверку качества в адрес, судебная коллегия приходит к выводу, что в данном случае в действиях истца злоупотребления правом не имеется, когда как действия ответчика по уклонению организации проверки качества по месту приобретения товара и жительства истца, являются недобросовестными, которые впоследствии в случае наличия в нем недостатка увеличит расходы на его ремонт и не отвечает принципу поддержания баланса интересов сторон.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашаясь с выводами суда первой инстанции о взыскании финансовых санкций, не может согласиться с периодом взыскания неустойки, в частности с даты начала исчисления неустойки с 1 октября 2022 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Указанное постановление вступило в силу 01 апреля 2022 года, следовательно, действие моратория начато с 01 апреля 2022 года.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного закона.

В частности, согласно абзацу десятому пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Как разъяснено в пункте 7 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что с момента введения моратория, т.е. с 1 апреля 2022 г. на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория, в том числе и в случае, если этим должником не подавалось в суд заявление о его банкротстве, независимо от того, имеются ли негативные последствия в отношении должника из-за сложившейся политической и экономической ситуации. При таких обстоятельствах, неустойка в период с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г. не подлежит начислению.

Согласно обжалуемому решению, судом первой инстанции взыскана неустойка за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в размере 60 000 руб., с учетом ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, неустойка за исключением периода действия постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497, то есть за периоды с 2 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. составит 171 338 руб. 50 коп., исходя из расчета:  $148\,990 \times 1\% \times 115$  дн.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает необходимым взыскать неустойку за вычетом периода установленного указанным постановлением Правительства, не изменяя сумму взысканной неустойки, поскольку сумма взысканной неустойки является соразмерной и обоснованной, соответствует объему нарушенного обязательства, сроку нарушения обязательства, доказательств несоразмерности взысканной неустойки и исключительности обстоятельств, ответчиком не представлено, в связи с чем оснований для снижения взысканной судом суммы неустойки судебная коллегия не усматривает.

По аналогичным выводам судебная коллегия не находит оснований для снижения суммы штрафа.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 60 000 рублей за период с 2 октября 2022 г. по 24 января 2023 г.

Доводы апелляционной жалобы ответчика об отсутствии оснований для взыскания расходов на оплату досудебного исследования, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Как установлено ранее, истец обратился к продавцу с претензией о возврате уплаченных за товар денежных средств, однако ответчиком не была организована проверка качества товара, добровольно требования в установленный законом срок не были удовлетворены.

В связи с неудовлетворением требований в добровольном порядке, истец с целью установления причин возникновения недостатков товара, организовал проведение независимой экспертизы.

При этом, факт реализации истцу товара ненадлежащего качества ответчиком не оспаривался и установлен при проведении проверки качества товара.

Согласно статьям 131, 132 ГПК РФ в иске должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. К исковому заявлению прилагается расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся признанные судом необходимыми расходы (статья 94 ГПК РФ).

Поскольку у истца как потребителя отсутствуют специальные познания о свойствах и характеристиках товара, истец обратился к специалисту в целях определения недостатков товара, а последующем выбора способа защиты нарушенного права по результатам заключения.

Учитывая, что требования потребителя в установленный законом срок не были удовлетворены продавцом, истцом правомерно проведено досудебное исследование, поскольку данное заключение было необходимо истцу для установления объема неисправности и причины образовавшихся в товаре недостатков при обращении в суд.

Поскольку досудебное исследование было необходимо истцу для установления причины образовавшихся в товаре недостатков (производственные или эксплуатационные) при обращении в суд, указанные расходы находятся в непосредственной причинно-следственной связи между рассмотренным делом и указанными тратами, понесенным истцом в ходе собирания доказательств по делу.

Таким образом, расходы истца по составлению досудебного исследования о причинах образовавшихся в товаре недостатков являются судебными издержками и возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ.

Иных доводов, влекущих отмену состоявшегося решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

В целом доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной оценкой представленных по делу доказательств. Оснований для переоценки этих доказательств у судебной коллегии не имеется.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит изменению в части указания периода взыскания неустойки, в остальной части подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 января 2023 г. изменить в части взыскания неустойки за период с 1 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в размере 60 000 руб.

Взыскать с АО «ФИО1» (ИНН №...) в пользу ФИО2 (ИНН №...) неустойку за период с 2 октября 2022 г. по 24 января 2023 г. в размере 60 000 руб.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 24 января 2023 г. оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 18 сентября 2024 г.