



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-11-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Андреевой Елены Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Онлайн-Маркет» о возложении обязанности заключить договор купли-продажи товара, взыскании штрафа и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Андреевой Елены Юрьевны на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Андрееву Е.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андреева Е.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Онлайн-Маркет» о возложении обязанности заключить договор купли-продажи товара, взыскании штрафа и компенсации морального вреда, указав в обоснование требований,

что 20 декабря 2019 г. она дистанционным способом заключила с ООО «Онлайн-Маркет» договор на приобретение и доставку товара, на общую сумму 1 110 руб. Оплата по договору произведена в полном объеме, однако ответчик в одностороннем порядке аннулировал заказ и вернул уплаченные по договору средства.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2022 г. исковые требования Андреевой Е.Ю. удовлетворены частично. С ООО «Онлайн-Маркет» в её пользу взыскана компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф – 250 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 500 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Андреевой Е.Ю. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 20 декабря 2019 г. Андреевой Е.Ю. на сайте <https://market.yandex.ru> заказан товар – холодильник «NORD-NRB 110-732» по цене 510 руб., а также заказаны услуги по доставке в сумме 600 руб. Общая стоимость заказа составила 1 100 руб. и была оплачена истцом.

В этот же день ООО «Онлайн-маркет» аннулировало заказ истца и перечислило уплаченные ею денежные средства, сославшись на ошибочное указание цены товара на сайте продавца.

Андреева Е.Ю. обратилась в ООО «Онлайн-маркет» с претензией и просила передать приобретённый товар по цене, по которой был заключён договор, однако ответа не получила.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что соглашения о цене товара достигнуто не было, а понуждение продавца к заключению договора с истцом по цене, отличающейся от цены, по которой товар продаётся другим потребителям, не допускается. По мнению суда, если цена, указанная на сайте продавца, со всей очевидностью отличается от рыночной цены аналогичного товара, то при отсутствии на сайте интернет-магазина указаний о продаже товара с конкретной скидкой, покупатель должен уточнить цену товара и только после этого решать вопрос о совершении покупки.

Однако суд удовлетворил требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа, придя к выводу о нарушении ответчиком прав истца, выразившимся в размещении недостоверной информации.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций. Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что при дистанционной продаже товаров информация о цене может доводиться до потребителя в момент доставки товара.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 420 названного кодекса договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 494 данного кодекса предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращённых к неопределённому кругу лиц, признаётся публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26¹ Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее – Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товаров продавец обязан разместить на сайте публичную оферту и обеспечить возможность ознакомления с ней потребителей.

Фиксация цены происходит в момент заключения договора между покупателем и интернет-магазином, который определяется моментом оформления заказа с присвоением ему номера, который позволяет потребителю получить информацию о заключённом договоре розничной купли-продажи и его условиях. Изменить цену, объявленную в момент оформления заказа, продавец в одностороннем порядке уже не вправе.

По настоящему делу судом установлено, что предложение о продаже товара, размещённое на сайте продавца и обращённое к неопределённому кругу лиц, содержало все существенные условия договора, в том числе подробную информацию о товаре и его цене, в связи с чем являлось публичной офертой.

Возражая против исковых требований, ответчик ссылался на ошибочное указание цены на сайте, однако именно сформированные продавцом цены были указаны в публичной оферте, размещённой на сайте продавца, вследствие чего

стали доступны любому покупателю, и именно с ними согласилась Андреева Е.Ю., принимая оферту.

Обязанность уточнять цену товара перед покупкой и выяснять, не является ли она ошибочной, законом на потребителя не возложена.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств следует, что между сторонами сложились правоотношения по розничной продаже товаров дистанционным способом, а следовательно, с момента выдачи кассовых чеков, подтверждающих оплату интернет-заказа, договор купли-продажи считается заключённым, и у ответчика возникла обязанность по передаче товара покупателю.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абзац второй пункта 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возврат уплаченных за товар денежных средств не является предусмотренным законом основанием для отказа от исполнения обязательства.

Между тем, судебные инстанции по настоящему делу признали отказ продавца от исполнения заключённого с потребителем договора купли-продажи правомерным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Симоновского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи