



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ23-24-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тяло Кристины Андреевны к ООО «МВМ» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Тяло Кристины Андреевны на решение Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Эппл Рус» Карпенко М.О., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Тяло К.А. обратилась в суд с названным иском к ООО «МВМ», указав, что приобрела у ответчика наушники Apple MWP22RU/A, серийный номер [REDACTED], при эксплуатации товара в период гарантийного срока проявились недостатки, однако её требование об устранении данного недостатка ответчиком не удовлетворено с указанием на то, что наушники такой марки и с таким серийным номером у ООО «МВМ» не приобретались.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 января 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 20 февраля 2020 г. Тяло К.А. приобрела в магазине ответчика две пары наушников Apple MWP22RU/A стоимостью 21 990 руб. каждая. Серийные номера наушников в кассовом чеке не указаны.

19 февраля 2021 г. истец обратилась к ответчику ООО «МВМ» в связи с выявлением недостатков у приобретённого товара, указав, что наушники не заряжаются.

18 марта 2021 г. ответчик сообщил истцу, что наушники Apple MWP22RU/A, серийный номер [REDACTED], в компанию ООО «МВМ» не поставлялись, в связи с чем ООО «МВМ» не может нести ответственность за стороннее юридическое лицо.

19 марта 2021 г. истец обратилась к ответчику с требованиями о расторжении договора купли-продажи товара от 20 февраля 2020 г. и возврате уплаченных денежных средств.

23 марта 2021 г. в ответе на претензию ответчик повторно сообщил, что наушники Apple MWP22RU/A, серийный номер [REDACTED], в компанию ООО «МВМ» не поставлялись.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Эппл Рус».

Согласно представленной ООО «Эппл Рус» информации устройство Apple AirPods S/N: [REDACTED] было поставлено чешскому дистрибьютору ASBISC ENTERPRISES PLC. Информации о дальнейших поставках у ООО «Эппл Рус» не имеется.

В заседании судом исследовались представленные истцом наушники в футляре и коробке. На коробке указан серийный номер устройства [REDACTED]; на внутренней стороне крышки зарядного футляра также содержится серийный номер [REDACTED]; на корпусе самих наушников указаны серийные номера: GX5C37M1JQH4 (на левом наушнике) и GN1C32HZJQH3 (на правом наушнике).

Согласно сведениям ООО «Эппл Рус» на корпусе Apple AirPods MWP22RU/A содержится серийный номер устройства, ООО «Эппл Рус» не располагает данными о серийных номерах GX5C37M1JQH4, GN1C32HZJQH3.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о недоказанности факта приобретения представленного истцом товара у ответчика.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В силу пп. 1, 2 ст. 469 данного кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

На основании ст. 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи договор розничной купли-продажи считается заключённым в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара.

В пп. 1 и 2 ст. 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) также предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Как установлено п. 1 ст. 18 этого же закона, потребителю в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, предоставлено право потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Такое требование на основании п. 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Абзацем вторым п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей установлена обязанность продавца (изготовителя), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Судом установлено, что недостаток в товаре истца проявился в период гарантийного срока.

Таким образом, именно на ответчике лежала обязанность доказать, что за качество представленного истцом товара ответчик ответственности не несёт.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что истец приобрела у ответчика наушники Apple MWP22RU/A, в подтверждение покупки ответчиком выдан чек № [REDACTED], который по смыслу ст. 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей и разъяснений, содержащихся в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17, подтверждает возникновение между сторонами договора купли-продажи отношений продавца и потребителя.

В данном чеке указано, что 20 февраля 2020 г. в 20:49 покупателем приобретены две пары наушников Apple MWP22RU/A, стоимостью 21 990 руб. каждая. При этом идентификационный, заводской или серийный номера в кассовом чеке не указаны.

Иные документы, позволяющие идентифицировать проданный истцу товар, не заполнялись.

Ответчиком оспаривалось, что именно представленные истцом наушники Apple MWP22RU/A с серийным номером [REDACTED] приобретены у ответчика.

Вместе с тем на запрос суда о том, какие именно наушники (с каким серийным номером) истец приобрела у ответчика, сведений представлено не было.

Учитывая принцип добросовестности участников гражданских правоотношений, закреплённый в п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, именно на ответчике в соответствии с ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежала обязанность доказать продажу истцу иного товара.

Согласно ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В настоящем случае доводы ответчика могли быть подтверждены предоставлением документов либо информации, идентифицирующих товар, проданный истцу согласно кассовому чеку от 20 февраля 2020 г. № 103126, однако такие сведения ответчиком представлены не были.

Суды не дали этим обстоятельствам надлежащей правовой оценки при решении вопроса о взыскании денежных средств, уплаченных за некачественный товар.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи