

[Ссылка на решение](#)

**Решение Амурского областного суда № 7-286/2017 от 4 августа 2017 г. по делу  
№ 7-286/2017**

по жалобе на решение по делу

об административном правонарушении

4 августа 2017 года г. Благовещенск

Судья Амурского областного суда А.Н. Алимский,

при секретаре Шутенко И.М.

с участием защитника Днепровского В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника отдела главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Амурской области Ёлгиной С.Р.

на решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 апреля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. [5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица артели старателей «Восток-1»,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением начальника отдела главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Амурской области № 6-3053-16-ИЗ/30/6/5 от 24 января 2017 года юридическое лицо артель старателей «Восток-1» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. [5.27.1 КоАП](#) РФ, подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 апреля 2017 года постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с малозначительностью правонарушения с объявлением юридическому лицу устного замечания.

Не согласившись с решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 апреля 2017 года, начальник отдела главный государственный инспектор труда (по

охране труда) Государственной инспекции труда в Амурской области Ёлгина С.Р. обратилась в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит его отменить.

Должностное лицо административно-юрисдикционного органа, извещённое надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы в судебное заседание не явилось.

В судебном заседании защитник артели старателей «Восток - 1» Днепровский В.П., с жалобой не согласился, решение судьи считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела в полном объёме, а также доводы, изложенные в жалобе, выслушав пояснение участника производства, прихожу к следующим выводам.

Срок на подачу жалобы заявителем не пропущен.

Частью 1 ст. [5.27.1 КоАП РФ](#) предусмотрена административная ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении юридического лица артели старателей «Восток-1» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. [5.27.1 КоАП РФ](#), и привлечения к административной ответственности явились выявленные в ходе внеплановой документальной проверки, проведенной сотрудником Государственной инспекции труда в Амурской области, факты нарушения государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации (абз.6 ч.2 ст. [212](#), ст. [221 ТК РФ](#), п.5 Межотраслевых правил и Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ от 9 декабря 2014 года №997н «Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам сквозных профессий и должностей всех видов экономической деятельности, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением», п. 72 Приложения к Типовым нормам, п.13 раздела II Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 290н, п.п. 5,13,14,24,26 Стандарта безопасности труда «Обеспечение работников смывающими и (или) обезвреживающими средствами», утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 17 декабря 2010 года № 1122н, п.п. 1,8,9,10 Приложения № 1 к Стандарту безопасности труда на предприятии), а именно:

- машинисту бульдозера Ф.И.О.1 не выданы средства индивидуальной защиты, а именно: перчатки с полимерным покрытием, щиток защитный лицевой или очки защитные;

- отсутствует надлежащий учет выдачи средств индивидуальной защиты (в личной карточке учёта выдачи средств индивидуальной защиты Ф.И.О.1 отсутствуют сведения о номерах сертификатов и деклараций соответствия на выдаваемые работникам средства индивидуальной защиты);

- машинисту бульдозера Ф.И.О.1, выполняющему ремонтные работы, связанные с трудносмываемыми, устойчивыми загрязнениями (маслами, смазками, мазутом), не выданы смывающие и обезвреживающие средства, а именно: средства гидрофильного действия (впитывающие влагу, увлажняющие кожу), твердое туалетное мыло или жидкие моющие средства, очищающие кремы, гели и пасты и регенерирующие, восстанавливающие кремы, эмульсии;

- отсутствует надлежащий учет выдачи смывающих и обезвреживающих средств (отсутствует личная карточка учёта выдачи смывающих и обезвреживающих средств машиниста бульдозера Ф.И.О.1).

Проверяя законность и обоснованность постановления должностного лица на основании имеющихся в материалах дела доказательств, судья районного суда счёл, что все необходимые средства индивидуальной защиты, смывающие и обезвреживающие средства работникам предприятия выдаются. Оснований считать, что машинисту бульдозера Ф.И.О.1 не выдавались средства индивидуальной защиты, в том числе перчатки с полимерным покрытием и защитные очки, смывающие и обезвреживающие средства, судья не усмотрел.

Поскольку в судебном заседании была представлена копия личной карточки учёта выдачи смывающих и обезвреживающих средств машиниста бульдозера Ф.И.О.1, судья пришёл к выводу, что допущенные артелью старателей «Восток-1» нарушения выразились в невнесении в личную карточку учёта выдачи средств индивидуальной защиты Ф.И.О.1 сведений о выдаче перчаток с полимерным покрытием, защитных очков, о номерах сертификатов и деклараций соответствия на выдаваемые работникам средства индивидуальной защиты, в личную карточку учёта выдачи смывающих и обезвреживающих средств сведений о выдаваемых средствах, и фактически сводятся к нарушениям, связанным с неполным ведением необходимой документации, что не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, не привели к наступлению каких-либо тяжких последствий, и в силу ст. [2.9 КоАП](#) РФ свидетельствуют о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы, выводы судьи соответствуют материалам дела и требованиям действующего законодательства не противоречат, оснований не согласиться с ними не имеется.

Жалоба не содержит правовых аргументов, влекущих её удовлетворение, доводы направлены на переоценку надлежащим образом исследованных судьей доказательств. Само по себе несогласие заявителя с данной судьёй оценкой обстоятельств дела не дает оснований считать судебный акт неправильным.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судьей районного суда в соответствии с требованиями статьи [24.1 КоАП РФ](#) были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Имеющиеся в материалах делу доказательства получили надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. [26.11 КоАП РФ](#).

Сведений о процессуальных нарушениях, являющихся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения судьи, жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 апреля 2017 года не усматриваю, в связи с чем жалоба начальника отдела главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Амурской области Ёлгиной С.Р. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [30.7 КоАП РФ](#),

**РЕШИЛ:**

решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 24 апреля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. [5.27.1 КоАП РФ](#), в отношении юридического лица - артели старателей «Восток-1» оставить без изменения, а жалобу начальника отдела главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Амурской области Ёлгиной С.Р. – без удовлетворения.

Судья Амурского

областного суда А.Н. Алимский