

[Ссылка на решение](#)

**Решение Metallургического районного суда г. Челябинска №2-1898/2019
2-1898/2019~М-1878/2019 М-1878/2019 от 30 июля 2019 г. по делу №2-1898/2019**

Именем Российской Федерации

30 июля 2019 года г. Челябинск

Metallургический районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Губаевой З.Н.,

при секретаре Воеводиной В.А.,

с участием помощника прокурора Виленской О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к публичному акционерному обществу «Челябинский metallургический комбинат» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в связи с профессиональным заболеванием,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Челябинский metallургический комбинат» (далее - ПАО «ЧМК») о компенсации морального вреда в размере 817 000 руб., взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что работала в ПАО «ЧМК» в период с xx.xx.xx г. xx.xx.xx года ей был установлен диагноз профессионального заболевания – Актом о случае профессионального заболевания № ... г. было установлено, что указанное заболевание является профессиональным, возникло по причине конструктивных недостатков оборудования в результате работы у ответчика. Её вины в наступлении профессионального заболевания не установлено. В настоящее время ФИО1 установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 10 % в связи с профессиональным заболеванием. На протяжении всего лечения и до настоящего времени истица испытывает сильные физические и нравственные страдания, в том числе

В судебном заседании представитель истца ФИО1 - ФИО2, действующий на основании доверенности (л.д. 44), исковые требования и доводы, указанные в исковом заявлении, поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ПАО «ЧМК», действующая на основании доверенности ФИО3 (л.д. 65), в судебном заседании с исковыми требованиями в не согласилась, полагая их

завышенными. Представила письменный отзыв, в котором указала, что заявленная истцом сумма компенсации морального вреда не соответствует требованиям разумности и справедливости (л.д. 66-67).

Истец ФИО1 в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело без её участия, с участием представителя ФИО2 (л.д. 57, 64).

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, заключение прокурора, **полагавшего** иск подлежащим удовлетворению в части, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со статьей [21](#) Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на: рабочее место, соответствующее государственным нормативным требованиям охраны **труда** ; возмещение вреда, причиненного ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном настоящим кодексом, другими федеральными законами

В силу статьи [22](#) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан: обеспечивать безопасность и **условия труда** , соответствующие государственным нормативным требованиям охраны **труда** ; возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены настоящим кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно статьи [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу статьи [237](#) Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В соответствии со статьей [151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со статьей [1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из п.3 статьи [8](#) Федерального закона №125-ФЗ от 27.07.1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», возмещение застрахованному морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, осуществляется причинителем вреда.

В судебном заседании установлено, что ФИО1 работала в ПАО «ЧМК» в период с хх.хх.хх г., что подтверждается копией трудовой книжки (л.д. 11-18).

хх.хх.хх года истцу был установлен диагноз профессионального заболевания – Актом о случае профессионального заболевания № хх.хх.хх установлено, что профессиональное заболевание возникло в результате конструктивных недостатков оборудования, непосредственной причиной заболевания явился контакт с пылью с содержанием свободной двуокиси кремния. Вины работника в профессиональном заболевании не установлено (л.д. 19, 20-22).

В настоящее время ФИО1 установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 10 % в связи с профессиональным заболеванием сроком до хх.хх.хх. (л.д. 29-30). По результатам всех освидетельствований разработаны программы реабилитации (л.д. 34, 62-63).

Поскольку судом установлено, что ФИО1 выполняла работу в связи с трудовыми отношениями с ПАО «ЧМК», то компенсация морального вреда в связи с причинением вреда здоровью подлежит взысканию с ответчика – работодателя.

С учетом изложенного, установленной истцу в результате трудовой деятельности степени утраты профессиональной трудоспособности 10 %, отсутствия возможности вести полноценный образ жизни, претерпевания нравственных страданий и физической боли, отсутствия вины в утрате профессиональной трудоспособности, суд считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 75 000 руб.

В остальной части иска с учетом степени и характера физических и нравственных страданий, требований разумности и справедливости, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, действий ответчика по возмещению компенсации морального вреда, суд считает необходимым отказать.

В соответствии с частью 1 ст. [100](#) Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из представленной квитанции об оплате юридических услуг следует, что истица оплатила оказанные ей НО «Коллегия адвокатов» Калининского района г. Челябинска» юридические услуги в размере 10000 руб. за оказание юридической помощи (л.д. 43).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи [1 ГПК РФ](#)).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи [2](#), [35 ГПК РФ](#)) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](#)).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи [98](#), [100 ГПК РФ](#)).

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Пленума).

С учетом степени участия представителя истца и объема оказанных им услуг по представительству в суде первой инстанции по спору о компенсации морального вреда, сложности рассмотренного дела, участия представителя истца в одном судебном заседании (30.07.2019 г.), суд считает возможным взыскать в пользу истца с ПАО «ЧМК» в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 4 000 руб.

В соответствии с ч. 1 статьи [103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [194-198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить в части.

Взыскать с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» (ИНН <***>, дата регистрации 16.07.2002 г.) в пользу ФИО1, хх.хх.хх года рождения, уроженки ..., в счет компенсации морального вреда 75 000 руб., в счет

возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя 4 000 руб., всего взыскать 79 000 (семьдесят девять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части иска ФИО1 отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» (ИНН <***>, дата регистрации 16.07.2002 г.) госпошлину в местный бюджет в размере 300 (триста) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Металлургический районный суд г. Челябинска.

Председательствующий З.Н. Губаева

Мотивированное решение изготовлено 02 августа 2019 года.