ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 июля 2024 г. N 88а-14422/2024

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Шеломановой Л.В.,

судей Жудова Н.В., Матина А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу М. на решение Шиловского районного суда Рязанской области от 3 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 6 марта 2024 года, вынесенные по административному делу N 2а-496/2023 по административному исковому заявлению М. к УФНС России по Рязанской области об оспаривании решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заслушав доклад судьи Шеломановой Л.В., судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

4 августа 2022 года в налоговый орган М. представлена налоговая декларация за 2021 год по форме 3-НДФЛ с указанием сведений о полученных доходах от продажи объектов недвижимого имущества в сумме 2 421 678, 34 рубля.

По результатам налоговой проверки, решением МИФНС России N 9 по Рязанской области N 113 от 20 января 2023 года М. привлечена к ответственности за совершение налогового нарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, ей предложено уплатить налог на доходы физических лиц в размере 61 318 рублей, штраф - 6 132 рублей. Основанием для привлечения к налоговой ответственности послужило неверное исчисление налоговой базы

Решением УФНС России по Рязанской области (далее - Управление) от 14 апреля 2023 года N 2.15.-12/01/05197 решение МИФНС России N 9 по Рязанской области отменено, в связи с нарушением пункта 2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, принято новое решение о привлечении М. к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, ей было предложено уплатить налог на доходы физических лиц в размере 61 318 рублей и штраф в размере 3 066 рублей.

По мнению административного истца, оспариваемое решение не соответствует закону, поскольку недоимка по налогу на доходы физических лиц в связи с продажей имущества налоговым органом определена неверно. Налоговым органом безосновательно отвергнуты ее доводы о приобретении знания с кадастровым номером 62:17:0010302:357 за 2 100 000 рублей, что подтверждается дополнительным соглашением от 29 декабря 2018 к договору купли-продажи от 29 декабря 2018 года и распиской прежнего собственника о получении денежных. Кроме того, М. полагает нарушенной процедуру принятия оспариваемого решения в виду ее не извещения о дате рассмотрения материалов проверки МИФНС России № 9 по Рязанской области на 18 января 2023 года.

Определением судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 21 февраля 2024 года произведена замена МИФНС России № 9 по Рязанской области его правопреемником УФНС России по Рязанской области.

Решением Шиловского районного суда Рязанской области от 3 ноября 2023 года, оставленным без удовлетворения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 6 марта 2024 года, в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в суд первой инстанции 26 апреля 2024 года, М. просит отменить постановленные по делу судебные акты, принять новое решение об удовлетворении требований административного иска. В обоснование кассационной жалобы административным истцом приводятся доводы, изложенные в административном исковом заявлении и в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких нарушений судами обеих инстанций не допущено.

В соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Аналогичное положение закреплено в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, М. 29 декабря 2018 года по договору купли-продажи заключенному с Е. приобретены в собственность следующие объекты недвижимости: здание двухрядного коровника с кадастровым номером 62:17:0010302:357 за 1 500 000 рублей; - земельный участок с кадастровым номером 62:17:0010120:0314 за 450 000 рублей.

9 марта 2021 года М. произвела отчуждение Б. следующих объектов недвижимости:

- здания двухрядного коровника с кадастровым номером 62:17:0010302:357, кадастровой стоимостью на дату продажи 2 816 683, 34 рублей, по договору купли-продажи за 1 500 000 рублей;

- земельного участка с кадастровым номером 62:17:0010120:557 (образованного в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 62:17:0010120:0314), кадастровой стоимостью на дату продажи 149 467,95 рублей, по договору купли-продажи за 300 000 рублей;

- земельного участка с кадастровым номером (образованного в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 62:17:0010120:0314), кадастровой стоимостью 66 233,87 рублей, по договору купли-продажи за 150 000 рублей;

4 августа 2022 года М. подана налоговая декларация за 2021 год по форме 3-НДФЛ, в которой ею заявлен имущественный налоговый вычет в размере 2 421 678,34 рублей в связи с продажей названных объектов недвижимости, указана сумма дохода от продажи 2 421 678,34 рублей.

Согласно представленным налогоплательщиком документам цена сделки на покупку нежилого здания и земельных участков составила 1 950 000 рублей, из которых 1 500 000 рублей здание и 450 000 рублей цена земельных участков.

По итогам камеральной налоговой проверки, налоговым органом составлен акт от 23 ноября 2022 года N 4067 и вынесено решение от 20 января 2023 года N 113 о привлечении М. к ответственности за совершение налогового правонарушения, предложено уплатить налог в размере 61 318 рублей и штраф - 6 132 рубля.

Основанием для доначисления налога послужило то обстоятельство, что цена сделки по договору купли-продажи нежилого здания была занижена и доходы налогоплательщика от его продажи оказались меньше, чем кадастровая стоимость спорного объекта, умноженная на понижающий коэффициент 0,7.

Исходя из кадастровой стоимости здания с кадастровым номером 62:17:0010302:357 2 816 683,34 рублей, умноженной на понижающий коэффициент 0,7, с учетом налоговых вычетов в размере 1 950 000 рублей, налоговым органом исчислена налоговая база в размере 471 678,34 рублей и налог к уплате в размере 61 318 рублей.

Решением заместителя руководителя Управления от 14 апреля 2023 года, вышеуказанное решение Инспекции отменено по причине нарушения пункта 2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации - ненадлежащего извещения административного истца о времени и месте рассмотрения материалов камеральной проверки, принято новое решение, которым М. привлечена к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде уплаты штрафа в размере 3 066 рублей с обязанием уплаты налога в размере 61 318 рублей.

Руководствуясь положениями статьи 41, пункта 1 статьи 210, пункта 2 статьи 214.10, подпунктов 1 и 2 пункта 2 статьи 220, пункта 1 статьи 224, статьи 228, пункта 2 статьи 101, пункта 1 статьи 122, пункта 3 статьи 114, пунктов 2, 3 и 6 статьи 140, Налогового кодекса Российской Федерации и отказывая в удовлетворении административного иска районный суд, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что у налогового органа имелись основания для привлечения М. к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации; при принятии оспариваемого решения Управлением соблюдены требования закона, регламентирующие процедуру привлечения М. к налоговой ответственности; допущенные МИФНС России N 9 процессуальные нарушения административным ответчиком устранены.

При этом, суды нижестоящих инстанций верно не приняли во внимание представленные М. дополнительное соглашение к договору купли-продажи здания и земельного участка от 29 декабря 2018 года, а также расписку Е. о получении денежных средств, поскольку данные документы не опровергают выводы налогового органа о размере подлежащего уплате налога, при предъявлении налоговой декларации налогоплательщиком представлены документы только на 1 950 000 рублей.

Оснований не соглашаться с выводами судов по доводам кассационной жалобы у судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по своему содержанию повторяют доводы административного иска, апелляционной жалобы, которые получили должную оценку при вынесении судебного решения, содержат несогласие с выводами суда первой и апелляционной инстанции, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела и собранных по делу доказательств, отражают субъективное мнение административного истца о том, как должно быть рассмотрено дело и оценены его фактические обстоятельства.

Между тем, как следует из содержания части 3 статьи 329 КАС РФ и правовой позиции конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30 мая 2024 года N 1156-О пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению. Именно этим

обусловливаются определенные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 328) и полномочия суда кассационной инстанции, в том числе отсутствие у такого суда права предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства (часть 3 статьи 329), что согласуется с предназначением кассационного производства.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены судебных актов не имеется, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решений по делу, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Шиловского районного суда Рязанской области от 3 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 6 марта 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу М. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированный текст кассационного определения изготовлен 16 июля 2024 года.