

[Ссылка на решение](#)

Решение Октябрьского районного суда г. Омска №12-31/2017 от 20 февраля 2017 г. по делу №12-31/2017

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<...> 20 февраля 2017 года

Октябрьский районный суд города Омска

в составе председательствующего судьи Катанаевой А.С.,

при секретаре Жуковой К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ООО «Планета – Центр» (<данные изъяты> на постановление по делу об административном правонарушении № 8-ПП/2017-2/168/285/96/5 от 16.01.2017 года,

УСТАНОВИЛ:

Вышеуказанным постановлением ООО «Планета – Центр» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи [5.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> руб.

В жалобе генеральный директор ООО «Планета – Центр» ФИО1 просит признать незаконным и отменить постановление, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения. Указывает, что 17.07.2012 года между работодателем ООО «Планета-Центр» и инженером планово-предупредительного ремонта ФИО2 было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору, согласно которому ФИО2 на основании личного заявления переводилась на должность инженера по охране труда и технике безопасности. На основании приказа о переводе Ф№ 483 от 16.07.2012 года в трудовую книжку ФИО2 была сделана запись о переводе ее на указанную должность. Правовых оснований, обязывающих ООО «Планета-Центр» в настоящее время приводить наименование должности в соответствие с Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих", утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 N 37, не имеется. Указанный справочник носит рекомендательный характер, не является нормативным правовым актом, не является ни ТК РФ, ни федеральным законом. В связи с чем, работодатель может придерживаться указанных требований, но не обязан применять их в

обязательном порядке. ТК РФ или иными федеральными законами для должности специалиста по охране труда не предусмотрено компенсаций, льгот, либо ограничений.

В отзыве на жалобу Государственный инспектор труда в Омской области ФИО3 указала, что из положений абз. 3 ч.2 ст. [57 ТК РФ](#) следует, что если выполнение работы по определенной должности (специальности, профессии) связано с ограничениями, то ее наименование должно соответствовать наименованию, указанному в квалификационных справочниках или профессиональных стандартах. В отношении лиц, осуществляющих работы в области охраны труда, предусмотрены, в частности, ограничения стажа работы или квалификации, на что обращает внимание Роструд в письме от 24.06.2015 года № ПГ/32250-3-2. Пункт 1 раздела I Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов, осуществляющих работы в области охраны труда" (зарегистрированного в Минюсте России 13.06.2012 N 24548, утв.приказом Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 N 559н) (далее ЕКС), устанавливает, что данный ЕКС предназначен для решения вопросов, связанных с регулированием трудовых отношений, обеспечением эффективной системы управления персоналом, осуществляющим работы в области охраны труда, в организациях любых организационно-правовых форм и форм собственности. Для работников, осуществляющих работы в области охраны труда, ЕКС устанавливает ограничения, например, по стажу работы или квалификации, поэтому в организациях всех форм собственности должности руководителей, специалистов и служащих, осуществляющих работы в области охраны труда, должны быть приведены в соответствие с ЕКС. Наименование должностей должны указываться в трудовом договоре, штатном расписании и трудовых книжках с строгим соответствием с названными справочниками. Наименование должностей работников служб охраны труда, как и исполнение ими должностных обязанностей, должно производиться в соответствии с ЕКС, а дополнительные обязанности и функции должны возлагаться только на основании добровольного решения работника в рамках совмещения или работы по совместительству.

Срок для обжалования заявителем не пропущен.

Защитник ООО «Планета – центр» по доверенности ФИО4 в судебном заседании доводы жалобы поддержала.

В судебное заседание представитель Государственной инспекции труда в Омской области не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте слушания дела.

Заслушав защитника юридического лица, привлекаемого к ответственности, исследовав материалы дела об административном правонарушении, проверив

законность и обоснованность вынесенного постановления, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. [30.6 КоАП](#) РФ при рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно ч. 3 ст. [30.6 КоАП](#) РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжения заместителя руководителя – заместителя главного государственного инспектора труда в Омской области от 06.12.2016 года № 8-ПП/2016-2/168/285/96/1/2105 проведена плановая выездная проверка ООО «Планета-Центр».

По результатам проверки 27.12.2016 года составлен акт проверки № 8-ПП/2016-2/168/285/96/2, согласно которому в ходе проверки выявлены нарушения обязательных требований, установленными муниципальными правовыми актами (с указанием положений (нормативных) правовых актов, а именно: работники не в полном объеме обеспечены средствами индивидуальной защиты. Личные карточки учета выдачи средств индивидуальной защиты (далее СИЗ) ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8 не соответствуют установленной форме (отсутствуют наименования СИЗ, не указаны № сертификата или декларации соответствия, отсутствует пункт типовых отраслевых норм, единицы измерения, количество выдаваемого на год, не указано структурное подразделение, а также размеры головного убора, противогаза, респиратора, рукавиц, перчаток). Согласно личной карточке учета выдачи СИЗ ФИО6 не был обеспечен специальной обувью в 2014, 2015 годах, ФИО5 не был обеспечен в 2015 году спецодеждой и спецобувью, ФИО7 устроен в организацию в сентябре 2016 года, спецодежду и сигнальный жилет получил 01.12.2016 года, спецобувью, костюмом утепленным, не обеспечен. Отсутствует журнал регистрации несчастных случаев на производстве по установленной форме. Наименование должностей должны указываться в трудовом договоре, штатном расписании и трудовых книжках в строгом соответствии со справочниками ЕКС – однако, в трудовом договоре и трудовой книжке ФИО2 внесена запись о том, что она 16.07.2012 года переведена на должность «Инженер по охране труда и технике безопасности» и на момент проверки наименование должности не приведено в соответствие с ЕКС.

27.12.2016 года государственным инспектором труда в Омской области ФИО3 вынесено предписание № 8-ПП/2016-2/168/285/96/3 с требованием в срок до 02.02.2017 года устранить нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а именно:

1. организовать надлежащий контроль за выдачей работникам СИЗ;
2. личные карточки учета выдачи СИЗ привести в соответствие с установленной формой «Межотраслевые правила обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими СИЗ», утв. приказом Минздравсоцразвития РФ от 01.06.2009 года № 290н;
3. наименование в трудовом договоре должности ФИО2 привести в соответствие с требованиями, указанными в ЕКС ст. [57 ТК РФ](#);
4. внести запись в трудовую книжку ФИО2 в соответствии с занимаемой должностью, ст. [57 ТК РФ](#), в соответствии с ЕКС;
5. обеспечить учет регистрации несчастных случаев на производстве в журнале учета и регистрации несчастных случаев на производстве установленной формы. Ст. [230.1 ТК РФ](#), форма 9 Постановления Минтруда России об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве от 24.10.2002 года № 73.

10.01.2017 года государственным инспектором труда государственной инспекции труда в Омской области в отношении ООО «Планета-Центр» составлен протокол № 8-ПП/2017-2/168/285/96/5 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи [5.27 КоАП РФ](#).

Генеральным директором ООО «Планета-Центр» в Государственную инспекцию труда в Омской области 30.12.2017 года направлены возражения на акт проверки и предписание, где он указывает доводы, аналогичные указанным в поданной в настоящее время жалобе.

16.01.2017 года вынесено обжалуемое постановление.

В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. [212 ТК РФ](#) работодатель обязан обеспечить создание и функционирование системы управления охраной труда. В силу ч. 1 ст. [217 ТК РФ](#) в целях обеспечения соблюдения требований охраны труда, осуществления контроля за их выполнением у каждого работодателя, осуществляющего производственную деятельность, численность работников которого превышает 50 человек, создается служба охраны труда или вводится должность специалиста по охране труда, имеющего соответствующую подготовку или опыт работы в этой области.

В силу ч.1 ст. [195.3](#) Трудового кодекса РФ, если Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения

определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

ТК РФ устанавливает обязательность применения требований, содержащихся в профессиональных стандартах, в том числе при приеме работников на работу, в следующих случаях:

1) согласно ч. 2 ст. [57 ТК РФ](#) наименование должностей, профессий, специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках или профессиональных стандартах, если в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами с выполнением работ по этим должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений;

2) согласно ст. [195.3 ТК РФ](#) требования к квалификации работников, содержащиеся в профессиональных стандартах, обязательны для работодателя в случаях, если они установлены ТК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В других случаях эти требования носят рекомендательный характер.

Аналогичная позиция содержится в письме Минтруда России от 26.12.2016 N 15-2/ООГ-4698.

В соответствии с материалами дела ФИО2 работает по трудовому договору (с дополнительными соглашениями к нему) в должности инженера по охране труда и технике безопасности ООО «Планета-Центр» с 16.07.2012 года, что подтверждается записью, выполненной в трудовой книжке работника.

Приказ Минтруда России от 04.08.2014 года № 524н, утвердивший Профессиональный стандарт «Специалист в области охраны труда», а также постановление Минтруда от 21.08.1998 года № 37, утвердившее Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, не являются нормативно - правовыми актами, о которых упоминается в ст. [195.3 ТК РФ](#), так как не зарегистрированы Министерством юстиции Российской Федерации и носят рекомендательный характер, следовательно, требование о полном соблюдении вышеуказанных Рекомендаций не имеет достаточного правового обоснования.

В силу положений частей 1 и 4 статьи [1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи [30.7 КоАП](#) РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При изложенных обстоятельствах, постановление № 8-ПП/2017-2/168/285/96/5 от 16.01.2017 года подлежит отмене по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](#) РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь ст. [30.7 КоАП](#) РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 8-ПП/2017-2/168/285/96/5 от 16.01.2017 года, вынесенное государственным инспектором труда в Омской области ФИОЗ, которым ООО «Планета – Центр» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи [5.27 КоАП](#) РФ, - отменить, производство по административному делу прекратить по п.1 ч.1 ст. [24.5 КоАП](#) РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Октябрьский районный суд г. Омска в течение 10 суток со дня вручения копии решения.

Судья А.С. Катанаева

Вступило в законную силу 03.03.2017 года

Копия верна

Судья

Секретарь