

ШИЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 3 ноября 2023 г. по делу N 2а-496/2023

УИД 62RS0031-01-2023-000600-68

Шиловский районный суд Рязанской области в составе судьи Гольцева Г.А., при секретаре К., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению М. к Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области и УФНС России по Рязанской области об оспаривании решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

Административный истец просит признать незаконными и отменить вынесенные в отношении ее решения Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области N от ДД.ММ.ГГГГ и решение УФНС России по Рязанской области от ДД.ММ.ГГГГ, мотивируя тем, что решением Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области N от ДД.ММ.ГГГГ она была привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения и ей предложено уплатить недоимку по НДФЛ за <данные изъяты> год в размере 61318 рублей и штраф в размере 6132 рублей, на данное решение ей была подана апелляционная жалоба в УФНС России по Рязанской области, в результате рассмотрения которой решение было отменено в части смягчающего обстоятельства -несоразмерность деяния тяжести наказания, смягчающим обстоятельством признано тяжелое материальное положение, в остальной части решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения. Указывая о недоимке по НДФЛ от продажи М. здания с кадастровым N административные ответчики исходили из того, что его кадастровая стоимость на дату продажи составляла <данные изъяты> рубля, а величина налогового вычета составляет <данные изъяты> рублей. Административными ответчиками было безосновательно отвергнуто то, что здание было приобретено М. за <данные изъяты> рублей, что подтверждается дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ к договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, а также распиской прежнего собственника о получении <данные изъяты> рублей. Вывод о том, что данное соглашение подлежало обязательной государственной регистрации не верен. М. имеет право на налоговый вычет в размере <данные изъяты> рублей от продажи здания с кадастровым N. М. не была извещена о рассмотрении дела ИФНС России N 9 по Рязанской области ДД.ММ.ГГГГ, извещение было получено ДД.ММ.ГГГГ.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Е.

Административный истец в судебное заседание не явилась, своего представителя не направила.

Административный ответчик УФНС России по Рязанской области своего представителя в судебное заседание не направило, с административным иском не согласно.

Административный ответчик Межрайонная ИФНС России N 9 по Рязанской области своего представителя в судебное заседание не направило.

Заинтересованное лицо Е. не стала получать поступившие по месту ее жительства судебные извещения, учитывая ст. 165.1 ГК РФ, судебные извещения считаются доставленными, следовательно она считается извещенной о времени и месте судебного разбирательства.

Административный иск удовлетворению не подлежит.

Согласно п. 1 ст. 210 НК РФ, при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 228 НК РФ, исчисление и уплату налога в соответствии с настоящей статьей производят физические лица - исходя из сумм, полученных от продажи имущества, принадлежащего этим лицам на праве собственности, и имущественных прав, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 17.1 статьи 217 настоящего Кодекса, когда такие доходы не подлежат налогообложению, а также если иное не предусмотрено настоящей главой.

Согласно п. 1.1 ст. 124 КАС РФ, налоговая ставка устанавливается в размере 13 процентов для физических лиц - налоговых резидентов Российской Федерации в отношении доходов от продажи имущества.

Согласно п. 2 ст. 220 НК РФ, имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 1 пункта 1 настоящей статьи, предоставляется с учетом следующих особенностей: 1) имущественный налоговый вычет предоставляется: в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, садовых домов или земельных участков или доли (долей) в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со статьей 217.1 настоящего Кодекса, не превышающем в целом 1 000 000 рублей; в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи иного недвижимого имущества, находившегося в собственности налогоплательщика

менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со статьей 217.1 настоящего Кодекса, не превышающем в целом 250 000 рублей; в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи иного имущества (за исключением ценных бумаг и имущества, полученного в результате выкупа цифровых финансовых активов и (или) цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и утилитарные цифровые права), находившегося в собственности налогоплательщика менее трех лет, не превышающем в целом 250 тысяч рублей; 2) вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества.

Согласно п. 2 ст. 214.10 НК РФ, в случае, если доходы налогоплательщика от продажи объекта недвижимого имущества меньше, чем кадастровая стоимость этого объекта, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года, в котором осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на проданный объект недвижимого имущества (в случае образования этого объекта недвижимого имущества в течение налогового периода - кадастровая стоимость этого объекта недвижимого имущества, определенная на дату его постановки на государственный кадастровый учет), умноженная на понижающий коэффициент 0,7, в целях налогообложения доходы налогоплательщика от продажи этого объекта недвижимого имущества принимаются равными умноженной на понижающий коэффициент 0,7 соответствующей кадастровой стоимости этого объекта недвижимого имущества.

Согласно п. 1 ст. 122 НК РФ, неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).

Согласно п. 3 ст. 114 НК РФ, при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 101 НК РФ, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка.

Согласно п. 2 ст. 140 НК РФ, вышестоящий налоговый орган рассматривает жалобу (апелляционную жалобу), документы, подтверждающие доводы лица,

подавшего жалобу (апелляционную жалобу), дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), а также материалы, представленные нижестоящим налоговым органом, без участия лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу), за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

Согласно п. 6 ст. 140 НК РФ, решение по жалобе (апелляционной жалобе) на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное в порядке, предусмотренном статьей 101 настоящего Кодекса, принимается вышестоящим налоговым органом в течение одного месяца со дня получения жалобы (апелляционной жалобы). Указанный срок может быть продлен руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения от нижестоящих налоговых органов документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), или при представлении лицом, подавшим жалобу (апелляционную жалобу), дополнительных документов, но не более чем на один месяц.

Согласно пп. 4 п. 3 ст. 104 НК РФ, по итогам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вышестоящий налоговый орган отменяет решение налогового органа полностью и принимает по делу новое решение.

Согласно п. 1 ст. 551 ГК РФ, переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации.

Согласно п. 1 ст. 452 ГК РФ, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Согласно ст. 164 ГК РФ, в случаях, если законом предусмотрена государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее регистрации (п. 1). Сделка, предусматривающая изменение условий зарегистрированной сделки, подлежит государственной регистрации (п. 2).

Отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной регистрации регулирует Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (ст. 1 данного закона).

В судебном заседании установлено, что на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ М. было приобретено у Е. здание <данные изъяты> <данные изъяты> кв. м, с кадастровым N, расположенное по адресу <адрес> за <данные изъяты> рублей и

земельный участок площадью <данные изъяты> кв. м с кадастровыми N по адресу <адрес> за <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ между М. и ФИО1 был заключен договор купли-продажи, по которому М. продала здание <данные изъяты> площадью <данные изъяты> кв. м, с кадастровым N, расположенное по адресу <адрес> за <данные изъяты> рублей и земельные участки с кадастровыми N, N адресу <адрес>, образованные в результате раздела земельного участка с кадастровыми N за <данные изъяты> рублей.

Кадастровая стоимость здания на дату его продажи составляла <данные изъяты> рубль, кадастровая стоимость земельных участков <данные изъяты> рубль, <данные изъяты> рубль

ДД.ММ.ГГГГ М. в налоговый орган была представлена уточненная декларация о доходах по форме 3-НДФЛ за <данные изъяты> год в которой заявлен имущественный налоговый вычет в связи с продажей указанных объектов недвижимости на сумму <данные изъяты> рубль, сумма дохода от продажи <данные изъяты> рубль.

В отношении М. Межрайонной ИФНС России <данные изъяты> была проведена камеральная налоговая проверка. Рассмотрение материалов налоговой проверки было назначено на <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ по месту нахождения налогового органа по адресу <адрес> кабинет <адрес> Извещение о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки было получено М. ДД.ММ.ГГГГ.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки ДД.ММ.ГГГГ Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области вынесено решение N о привлечении М. к ответственности за совершение налогового правонарушения и ей предложено уплатить налог в размере 61318 рублей и штраф 6132 рубль. Основанием для привлечения к налоговой ответственности послужило то, что налоговая база была исчислена неверно. Доходы налогоплательщика от продажи нежилого здания меньше, чем кадастровая стоимость этого объекта умноженная на понижающий коэффициент 0,7. С учетом кадастровой стоимости нежилого помещения <данные изъяты> рубль умноженной на понижающий коэффициент 0,7, с учетом налоговых вычетов в размере <данные изъяты> рубль, налоговым органом исчислена налоговая база в размере <данные изъяты> рубль и налог к уплате в размере <данные изъяты> рублей.

На данное решение М. была подана апелляционная жалоба в УФНС России по Рязанской области через Межрайонную ИФНС России N 9 по Рязанской области, жалоба была получена налоговым органом ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы решение Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области было отменено в связи с нарушением п. 2 ст. 101 НК РФ, так как М. не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения материалов камеральной проверки. Было принято решение о привлечении М. к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ, ей было

предложено уплатить налог на доходы физических лиц в размере 61318 рублей и штраф в размере 3066 рублей, основанием для принятия решения явилось занижение налогооблагаемой базы реализованного имущества, выявленная налоговым органом в ходе камеральной проверки налоговой декларации по форме 3-НДФЛ за 2021 год, предоставленной М.

ДД.ММ.ГГГГ УФНС России по Рязанской области была направлена копия решения по ее апелляционной жалобе, полученная М. ДД.ММ.ГГГГ.

Обстоятельства дела подтверждаются договором купли-продажи здания и земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, договором купли-продажи здания и земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, решением о разделе земельного участка, кадастровыми паспортами земельных участков налоговой декларацией, сведениями о кадастровой стоимости земельных участков, размещенных на официальном сайте Росреестра, актом налоговой проверки N от ДД.ММ.ГГГГ, извещением о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки от ДД.ММ.ГГГГ с почтовым конвертом и отчетом об отслеживании почтового отправления, решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционной жалобой М., решением по результатам рассмотрения апелляционной жалобы М., списком внутренних почтовых отправлений от ДД.ММ.ГГГГ, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором N.

Суд, оценив каждое доказательство и их взаимосвязь в совокупности, считает их достоверными, относимыми, допустимыми и достаточными для рассмотрения дела по существу.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что размер налога на доходы М. от продажи объектов недвижимости составляет 61318 рублей $((2816683,34 \times 0,7 + 450000 - 1950000) \times 13\%)$. Размер штрафа в соответствии с п. 1 ст. 122 НК РФ составляет 12264 рубля, данный размер был уменьшен Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области с учетом смягчающего обстоятельства в два раза до 6132 рублей. Размер штрафа УФНС России по Рязанской области был уменьшен с учетом смягчающего обстоятельства до 3066 рублей, то есть более чем в два раза. Размер налога на доходы М. от продажи объектов недвижимости определен налоговыми органами в соответствии с требованиями НК РФ. Уменьшение размера штрафа соответствует с п. 3 ст. 114 НК РФ.

Представленные М. дополнительное соглашение к договору купли-продажи здания и земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ и расписка в получении денежных средств не опровергают правильность выводов налоговых органов о размере подлежащего уплате налога.

Дополнительным соглашением к договору купли-продажи здания и земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ изменены условия договора о стоимости предметов сделки по

зарегистрированной сделки, в связи с чем данное дополнительное соглашение в силу п. 2 ст. 164 ГК РФ подлежит государственной регистрации.

Довод М. о том, что здание было ей куплено за <данные изъяты> рублей, обоснованно не был принят при рассмотрении вопроса о привлечении ее к налоговой ответственности, так как представленное ей дополнительное соглашение не зарегистрировано в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", в связи с чем в соответствии с п. 1 ст. 164 ГК РФ, правовых последствий не влечет до его регистрации.

УФНС России по Рязанской области соблюдены требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия на принятие оспариваемого решения, порядок его принятия и основания для его принятия. Содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, является обоснованным и мотивированным. Превышение месячного срока рассмотрения дела на правильность принятого решения не повлияло, доказательств нарушения данным обстоятельством прав М. суду не представлено. Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области не соблюдено положение п. 2 ст. 101 НК РФ при вынесении решения о привлечении М. к налоговой ответственности, однако оно не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца поскольку не возлагало на него обязанностей которые он в силу закона не должен нести.

В силу ч. 2 ст. 194 и ч. 2 ст. 225 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) (п. 54) разъяснено, что указанная норма не освобождает суд от обязанности выяснять обстоятельства, имеющие значения для дела, в том числе предусмотренные чч. 8 - 10 ст. 226 КАС РФ. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что суд не вправе прекратить производство по административному делу в случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлена правовая заинтересованность административного истца в защите своих прав, свобод и законных интересов.

Учитывая изложенное, отмена решения вышестоящим органом не является обстоятельством возлагающим на суд обязанность прекращения производства по делу. Отмена решения вышестоящим органом так же не предусмотрена КАС РФ в качестве основания для его признания незаконным.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, наделенных государственными или иными публичными полномочиями,

суд принимает решение о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными лишь при одновременном наличии двух обязательных условий: несоответствия их нормативным правовым актам и нарушения ими прав, свобод и законных интересов административного истца.

Согласно пп. 1, 2 ч. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление, соблюдены ли сроки обращения в суд. Согласно ч. 11 ст. 226 КАС РФ, обязанность доказывания данных обстоятельств возлагается на лицо, обратившееся в суд.

Обязательных условий для признания оспариваемых решений незаконными, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ судом не установлено, в связи с чем административный иск удовлетворению не подлежит.

Согласно ч. 1 ст. 138 НК РФ, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Соответствующим процессуальным законом регулирующий порядок оспаривания решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, является КАС РФ.

Согласно ч. 1 ст. 119 КАС РФ, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Согласно п. 3 ст. 138 НК РФ, в случае обжалования в судебном порядке актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по соответствующей жалобе, или со дня истечения срока принятия решения по жалобе (апелляционной жалобе), установленного пунктом 6 статьи 140 настоящего Кодекса.

Административное исковое заявление подано в суд М. ДД.ММ.ГГГГ, о принятом вышестоящим налоговым органом решении ей стало известно ДД.ММ.ГГГГ. Последним днем подачи административного искового заявления было ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании выяснялись причины пропуска срока, данной причиной явилось возвращение судом определением от ДД.ММ.ГГГГ ранее поданного административного искового заявления содержащего те же основания и предмет обжалования.

В абзаце 4 п. 16 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", разъяснено, что такое обстоятельство, как возвращение административного искового заявления в связи с нарушением требований, предъявляемых к содержанию заявления и прилагаемым к нему документам, само по себе не является уважительной причиной пропуска срока обращения в суд. Однако, если данные нарушения были допущены гражданином, организацией при добросовестной реализации процессуальных прав, причины пропуска срока обращения в суд могут быть признаны уважительными (например, при неприложении к административному исковому заявлению (заявлению) необходимых документов в связи с несвоевременным представлением их гражданину органами власти, должностными лицами).

Согласно ч. 7 ст. 219 КАС РФ, пропущенный по указанной в части 6 настоящей статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судом установлено, что определение судьи о возврате ранее поданного административного искового заявления было отменено судом апелляционной инстанции. Данное обстоятельство свидетельствует об уважительности причин пропуска подачи административного искового заявления, в связи с чем, данный срок судом восстановлен.

Руководствуясь ст. ст. 175 - 180 КАС РФ,

решил:

Отказать в административном иске М. к Межрайонной ИФНС России N 9 по Рязанской области и УФНС России по Рязанской области об оспаривании решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Рязанский областной суд через Шиловский районный суд в месячный срок.