

# ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 апреля 2025 г. N 88-6501/2025

Дело N 2-426/2024

УИД 56RS0018-01-2023-008834-67

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бочкова Л.Б.,

судей Данилина Е.М., Антошкиной А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-426/2024 по исковому заявлению Б. ФИО10 к М. ФИО11 о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Б. ФИО12 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 3 октября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Данилина Е.М., судебная коллегия

определила:

Б. обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком М. заключен договор уступки права требования (цессии) N по условиям которого М. уступил истцу права требования по дорожно-транспортному происшествию, произошедшему по адресу: <адрес>, с участием автомобиля марки <данные изъяты>

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что в случае отказа в выплате ответчиком суммы восстановительного ремонта и услуг оценки ввиду несоответствия заявленных повреждений cedent обязуется в течение 10 календарных дней с момента, когда ему станет об этом известно, возвратить цессионарию уплаченную сумму. Согласно пункту 3.2 договора цессионарием уплачена сумма в размере 100 000 руб.

В соответствии с п. 4.5 договора cedent гарантирует, что все повреждения, указанные в административных материалах, экспертном заключении получены от дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26 марта 2022 года.

Для исполнения п. 3.2 договора истец передал ответчику денежные средства в размере 100 000 руб., что подтверждается актом приема-передачи денег.

В соответствии с п. 4.5 договора cedent гарантирует, что все повреждения, указанные в акте осмотра заключения эксперта N выполненного ИП Г. от 5 апреля 2022 года, ремонтные работы, в том числе каталожные номера на запчасти верны (в акте осмотра N) и получены от дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес> транспортному средству <данные изъяты>, принадлежащему М. ФИО13.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования и окончательно просил расторгнуть договор N от ДД.ММ.ГГГГ между Б. и М.; взыскать с ответчика в свою пользу внесенную оплату в размере 100 000 руб.; взыскать с ответчика в свою пользу неустойку в размере 3% в день от суммы 100 000 руб. по день фактического исполнения, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК Российской Федерации от суммы 100 000 руб., начиная с 25 апреля 2022 года по день фактического исполнения; взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения почтовых расходов - 300 руб.; взыскать с ответчика в свою пользу расходы по уплате государственной пошлины - 3 200 руб.; взыскать с ответчика в свою пользу расходы за трассологическое исследование - 4 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 11 марта 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 3 октября 2024 года, в удовлетворении исковых требований Б. ФИО14 к М. ФИО15 о расторжение договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, взыскание неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствам отказано.

В кассационной жалобе и дополнении к ней заявитель просит отменить указанное судебное постановление суда апелляционной инстанции.

Участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (<https://6kas.sudrf.ru/>).

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель автомобиля марки <данные изъяты>, М. совершил наезд на выбоину, что повлекло повреждение переднего левого колеса, переднего и заднего правых колес указанного автомобиля.

В акте N о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от 25 июня 2022 года (дата указана как в документе) отражено, что размеры выбоины превысили предельные значения и составили в длину 220 см, в ширину 163 см, в глубину 32 см, площадь выбоины - 3,52 кв. м.

Согласно сведениям базы данных ГИБДД собственником транспортного средства марки <данные изъяты> в период с 10 марта 2022 года по 16 июня 2022 года являлся М., который 25 апреля 2022 года обратился в суд Ленинского района г. Оренбурга с иском к УСДХ администрации г. Оренбурга о возмещении ущерба, просил взыскать с ответчика в свою пользу стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 100 000 руб., судебные расходы.

В тот же день М. заключил с Б. договор уступки права требования (цессии) N, по которому передал цессионарию Б. право требования суммы восстановительного ремонта автомобиля и услуг оценки, в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия от 26 марта 2022 года.

В рамках рассмотрения гражданского дела N 2-4029/2022 по иску М. к УСДХ администрации г. Оренбурга определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 7 июня 2022 года назначена судебная автотехническая экспертиза по вопросу о соответствии повреждение автомобиля марки <данные изъяты> обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 26 марта 2022 года, проведение которой было поручено эксперту О., который неоднократно обращался в суд с ходатайствами о предоставлении фотографий, однако, необходимых материалов для исследования не получил, в связи с чем, экспертом 29 сентября 2022 года направлено в суд сообщение эксперта о невозможности дать заключение, связи с не предоставлением всех необходимых дополнительных материалов по дорожно-транспортному происшествию.

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 10 октября 2022 года производство по делу прекращено в связи с отказом М. от исковых требований.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что в случае отказа в выплате ответчиком суммы восстановительного ремонта и услуг оценки в виду несоответствия заявленных повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26 марта 2022 года, транспортному средству марки "Форд" регистрационный знак Х 651 ОЕ 193. в том числе по решению суда, также в случае отказа судом во взыскании с ответчика суммы восстановительного ремонта и услуг оценки в связи с тем, что cedent сам нарушил правила дорожного движения или не справился с управлением транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия и дорожно-транспортное происшествие произошло по вине cedenta, cedent обязуется в течение 10 календарных дней с момента, когда ему станет об этом известно, возвратить цессионарию уплаченную сумму полностью либо частично, в зависимости от решения суда. Понесенные убытки пропорционально удовлетворенным требованиям, cedent обязуется возвратить цессионарию. В случае несвоевременного возврата цессионарию денежных средств cedent обязуется уплачивать 3% в день от суммы долга, до дня фактического исполнения.

Согласно пунктам 3.1, 3.2 договора общая сумма долга 1 021 547 руб. за уступаемое право требования цессионарий уплачивает cedенту 50% от суммы долга, стоимости восстановительного ремонта автомобиле 100 000 руб. в момент подписания договора и оставшуюся сумму в процентном отношении от суммы восстановительного ремонта (по результату) решения суда, в основу которого будет положена судебная экспертиза об определении стоимости восстановительного ремонта.

Пунктом 4.2 договора установлено, что cedent несет ответственность за достоверность передаваемых в соответствии с настоящим договором документов и гарантирует наличие и передачу всех уступленных цессионарию требований.

Согласно пункту 5.1 договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до момента получения цессионарием возмещения ущерба, указанного в пункте 1.2 настоящего договора.

За уступаемое право М. получил от Б. сумму в размере 100 000 руб., что следует из пункта 3.2 договора, акта приема-передачи денег от 25 апреля 2022 года.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истец, подписав договор уступки права требования и передав денежные средства cedенту, согласился принять права в том объеме, в котором они существовали на момент совершения указанной сделки. При этом не установлено оснований для расторжения договора, нарушений условий договора М., поскольку при заключении договора истцу перешло право требования возмещения ущерба, то есть, договор исполнен в момент его заключения. Спорность уступленного права при наличии добросовестного предположения cedента о наличии такого права, не означает, что договор цессии является недействительным. Материалы дела доказательств недействительности договора не содержат. То обстоятельство, что

истец в последующем не реализовал это право не является основанием для расторжения договора. Б. при наличии заключенного договора цессии имел право заявить о процессуальном правопреемстве в рамках рассмотрения гражданского дела N 2-4029/2022, однако, с таким заявлением не обратился.

В соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение одной из сторон договора, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу положений ст. 195 Гражданского процессуального кодекса РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец одновременно заявляет о расторжении заключенного договора, а также о взыскании денежных сумм на основании условий заключенного договора.

При этом в качестве фактических оснований иска приведено, что не все повреждения, соответствовали заявленным обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу в частности по сделке (уступка требования).

Согласно пункту 1 статьи 390 названного кодекса цедент отвечает перед цессионарием за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником, за исключением случая, если цедент принял на себя поручительство за должника перед цессионарием.

При уступке цедентом должно быть соблюдено, в том числе условие, согласно которому уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием (пункт 2 указанной статьи).

В пункте 3 статьи 390 этого же кодекса предусмотрено, что при нарушении цедентом правил, предусмотренных пунктами 1 и 2 данной статьи, цессионарий вправе потребовать от cedента возврата всего переданного по соглашению об уступке, а также возмещения причиненных убытков.

Исходя из положений, приведенных выше норм кредитор может передать другому лицу только существующее право требования. При этом передача недействительного требования, под которым понимается в том числе и отсутствующее у первоначального кредитора право, влечет ответственность передающей стороны на основании статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2.4 оспариваемого договора предусмотрено, что в случае отказа в выплате ответчиком суммы восстановительного ремонта и услуг оценки в виду несоответствия заявленных повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, в том числе по решению суда, также в случае отказа судом во взыскании с ответчика суммы восстановительного ремонта и услуг оценки в связи с тем, что cedent сам нарушил правила дорожного движения в момент дорожно-транспортного происшествия и дорожно-транспортное происшествие произошло по вине cedenta, cedent обязуется в течение 10 календарных дней с момента, когда ему станет об этом известно, возвратить цессионарию уплаченную сумму полностью либо частично в зависимости от решения суда о взыскании или выплате восстановительного ремонта, понесенные убытки пропорционально удовлетворенным требованиям. Cedent обязуется возвратить цессионарию денежные средства в зависимости от удовлетворенных и не удовлетворенных требований пропорционально. В случае несвоевременного возврата цессионарию денежных средств cedent обязуется уплачивать 3% в день от суммы долга, до дня фактического исполнения.

Вместе с тем, по делу не установлено, что был отказ в выплате в связи с тем, что ДТП произошло по вине cedenta или повреждения не соответствуют обстоятельствам происшествия.

Как правильно учли суды первой и апелляционной инстанции в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что возможность уступки требования не ставится в зависимость от того, является ли уступаемое требование бесспорным, обусловлена ли возможность его реализации встречным исполнением cedентом своих обязательств перед должником.

По смыслу правовых норм возможность переуступать спорное право означает добросовестное предположение лица, его переуступающего о его наличии, при том, что приобретающий его осведомлен о его спорности.

Соответственно, по общему правилу cedent должен по требованию цессионария возместить ему убытки за нарушение договора и вернуть цену, полученную за уступку, если вопреки условиям договора требование к цессионарию не перешло, договор цессии является недействительным.

В рассматриваемом случае Б., подписав договор уступки права требования и передав денежные средства cedенту ответчику, согласился принять права в том объеме, в котором они существовали на момент совершения указанной сделки, при этом исходя из принципа свободы договоров, Б. не был лишен возможности проверить (в том числе и путем трассологического исследования) несоответствия заявленных

повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия на момент заключения договора цессии, что им сделано не было.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлениями дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Указанные требования закона судами первой и апелляционной инстанций выполнены.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию заявителя, занимаемую в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и при апелляционном обжаловании решения, и направлены на иную оценку обстоятельств дела. Данным доводам судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка, соответствующая фактическим обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы, оснований для выхода за пределы доводов жалобы не установлено.

Поскольку определением кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года Б. была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения кассационной жалобы в соответствии с требованиями статьи 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, с Б. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 000 рублей в доход местного бюджета г.о. Самара.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 03 октября 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу Б. ФИО16 - без удовлетворения.

Взыскать с Б. ФИО17 в доход местного бюджета г.о. Самара государственную пошлину в размере 5000 рублей (государственная пошлина подлежит уплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>

Мотивированное определение кассационного суда общей юрисдикции изготовлено 29 апреля 2025 года.