САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 августа 2022 г. N 33-11665/2022

Судья: Андреева О.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда
в составе

председательствующего Аносовой Е.А.

судей Ягубкиной О.В.

Селезневой Е.Н.

при секретаре М.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 09 августа 2022 года гражданское дело N... по апелляционной жалобе ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> по иску Я. к ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" о признании незаконным приказа от 18.06.2021 г. об увольнении, изменении даты и формулировки увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Аносовой Е.А., выслушав объяснения представителя истца - Т. (действует на основании доверенности от 05.04.2022 г., сроком на два года, диплом ДВС N...) полагавшего решение суда первой инстанции законным и обоснованным; представителя ответчика - Н. (действует на основании доверенности от 05.08.2022 г. сроком по 31.12.2022 г., диплом N ВСГ 3643947) поддержавшего доводы апелляционной жалобы, просившего решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда,

установила:

Я. обратилась в Калининский районный суд <адрес> с иском к ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики", в котором с учетом последующих уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просила признать приказ от 18.06.2021 г. об увольнении незаконным,

изменить дату и формулировку увольнения, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указывала, что с <дата> она работала в ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" в должности ведущего специалиста. На основании приказа N...-ЛС от <дата> Я. уволена по основаниям, предусмотренным подпунктом "б" пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - появление работника на работе в состоянии алкогольного опьянения.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> исковые требования Я. к ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" о признании незаконным приказа от 18.06.2021 г. об увольнении, изменении даты и формулировки увольнения, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда удовлетворены частично, судом первой инстанции постановлено:

- признать незаконным приказ N...-ЛС от 18.06.2021 г. о прекращении трудового договора с Я. по основаниям, предусмотренным подпунктом "б" пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ;

- изменить дату увольнения Я. с 18.06.2021 г. на 12.01.2022 г.;

- изменить формулировку увольнения Я. с увольнения по основаниям, предусмотренным подпунктом "б" пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ, на увольнение по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 77 ТК РФ (по собственному желанию);

- взыскать с ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" в пользу Я. заработную плату за время вынужденного прогула за период с 19.06.2021 г. по 12.01.2022 г. в размере 278.758 (двести семьдесят восемь тысяч семьсот пятьдесят восемь) рублей 20 (двадцать) копеек;

- взыскать с ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" в пользу Я. компенсацию морального вреда в размере 5.000 (пять тысяч) рублей;

- взыскать с ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" в пользу Я. расходы по оплате услуг представителя в размере 20.000 (двадцать тысяч) рублей.

- взыскать с ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики"

госпошлину в доход бюджета <адрес> в размере 6.287 (шесть тысяч двести восемьдесят семь) рублей 58 (пятьдесят) копеек.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда, как незаконное, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

Истцом решение суда не обжалуется.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции истец не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом по правилам статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представила, однако направила в суд апелляционной инстанции своего представителя.

В связи с изложенным, судебная коллегия на основании пункта 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца и представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в пределах доводов жалобы в соответствии с требованиями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ N... от <дата> "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

Как установлено судом первой инстанции и из материалов дела следует, что приказом N...-ЛС от 17.01.2017 г. Я. принята на работу в ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и

технической кибернетики" (далее - ЦНИИ РТК) на должность ведущего специалиста 981 Бюро системы менеджмента качества с 20.01.2017 г. (л.д. 178).

17.01.2017 г. между ЦНИИ РТК и Я. был заключен трудовой договор (л.д. 116-119).

01.02.2017 г., <дата> и 01.10.2020 г. между ЦНИИ РТК и Я. заключены дополнительные соглашения к трудовому договору, которыми, в частности, увеличивался должностной оклад Я. (л.д. 120-122).

20.11.2019 г. Я. была ознакомлена с Правилами внутреннего трудового распорядка, утвержденными 14.11.2019 г. (л.д. 124-150).

28.05.2021 г. начальником управления качества М.С. составлена должностная записка о том, что 28.05.2021 г. в 15 ч. 30 м. Я. имеет признаки алкогольного опьянения: замедленная походка, отличающаяся от повседневной, запах алкоголя изо рта (л.д. 165). 28.05.2021 г. в 16 ч. 02 мин. составлен акт о нахождении Я. в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 166).

28.05.2021 г. в 16 ч. 02 мин. Я. выдано уведомление о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д. 167).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения N... х/р от 28.05.2021 г. СПб ГБУЗ "Городская наркологическая больница": от Я. исходит запах распада алкоголя, жалоб не предъявляет, сознание не помрачено, возбуждена, суетлива, критика к состоянию снижена, речь - отрывистая, походка шаткая, по состоянию на 18 ч. 07 мин. в выдыхаемом воздухе содержится 1,057 мг/л, в 18 ч. 23 мин. - 1,083 мг/л, установлено состояние опьянения (л.д. 168 - 169).

В период с 31.05.2021 г. по 14.06.2021 г. Я. находилась на больничном. 15.06.2021 г. от Я. были истребованы объяснения по факту нахождения на рабочем месте 28.05.2021 г. в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 171).

Из объяснительной записки от 15.06.2021 г. следует, что факт употребления алкогольных напитков Я. отрицает, в течение дня принимала спиртосодержащие медикаменты (валокордин, валериану, пустырник, омега-3, корвалол) и капотен для снижения давления (л.д. 172).

Между тем, ни 28.05.2021 г., ни на следующий день Я. в иные медицинские организации для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не обращалась.

В суде первой инстанции были исследованы аудиозаписи и видеозаписи, из просмотра которых следует, что на Я. не было оказано какое-либо психологическое давление либо физическое воздействие.

Основания не доверять акту медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения N... х/р от 28.05.2021 г. в СПб ГБУЗ "Городская наркологическая больница" у суда первой инстанции отсутствовали.

Вместе с тем, суд первой инстанции правомерно указал на то, что при применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения работодателю необходимо также учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть 5 статьи 192 ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду (пункт 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N... "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Так, приказом N...-дв от 23.11.2020 г. к Я. применено дисциплинарное взыскание в виде замечания за невыполнение поручения по актуализации процедур системы менеджмента качества (л.д. 142).

Приказом N...-дв от 01.06.2021 г. к Я. применено дисциплинарное взыскание в виде замечания за недобросовестное выполнение в период с 23.04.2021 г. по 25.05.2021 г. работы по подготовке для направления в ОССМ "Петросерт" комплекта документов (л.д. 155).

Вместе с тем, ранее Я. к дисциплинарной ответственности за нахождение на работе в состоянии алкогольного опьянения не привлекалась; дисциплинарный проступок зафиксирован около 15 часов в пятницу, т.е. к концу рабочего дня, который 28.05.2021 г. (в пятницу) заканчивался в 16 ч. 30 м.

Учитывая данные обстоятельства, а также возраст Я., <...> г. рождения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что применение дисциплинарного взыскания в виде увольнения несоразмерно тяжести и обстоятельствам совершенного проступка, с чем полагает возможным согласиться суд апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения незаконным орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может по заявлению работника принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию. Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В соответствии со ст. 139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления. При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

Пунктом 4 Постановления Правительства РФ от 24.12.2007 г. N... (ред. от 10.12.2016 г.) "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы" - расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

Из представленных в материалы дела документов следует, что за период с 01.01.2020 г. по 30.06.2021 г. Я. отработала 167 дня и за указанный период ей была выплачена зарплата в размере 332.518 руб. 33 коп. (л.д. 179).

Таким образом, среднедневной заработок истца составляет: 332.518 руб. 33 коп.: 167 = 1.991 руб. 13 коп.

Согласно производственному календарю на 2021-2022 гг. для пятидневной рабочей недели за период с 19.06.2021 г. по 12.01.2022 г. количество рабочих дней составило 140 дня.

Таким образом, заработная плата истца за время вынужденного прогула за период с 19.06.2021 г. по 12.01.2022 г. составит: 140 x 1.991 руб. 13 коп. = 278.758 руб. 20 коп.

В соответствии со ст. 211 ГПК РФ решение суда о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев подлежит немедленному исполнению, в связи с чем подлежит немедленному исполнению взыскание с ответчика в пользу истца заработной платы за время вынужденного прогула за период с 19.06.2021 г. по 19.09.2021 г. в размере: 1.991 руб. 13 коп. x 65 = 129.423 руб. 45 коп.

В соответствии с положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости (абзац четвертый пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> N... "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Учитывая, что факт нарушения ответчиком трудовых прав истца в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение, судом первой инстанции в соответствии с положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом характера и обстоятельств допущенного нарушения, конкретных действий сторон спора, требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца правомерно взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием (пункты 2 и 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"), а поскольку истцом не представлены доказательства, подтверждающие несение им расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, суд пришел к правомерному выводу об отказе в возмещении истцам судебных издержек в указанной части.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции не дал должной правовой оценки определенным пояснениям, возражениям и дополнениям нельзя признать состоятельными, поскольку согласно положениям ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По своей сути доводы апелляционной жалобы ответчика направлены на несогласие с выводами суда относительно того, что при рассматриваемых обстоятельствах применение к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения являлось чересчур суровым, и сводятся к их переоценке, при этом, каких-либо правовых оснований, которые могли быть положены в основу отмены обжалуемого судебного постановления апеллант не приводит. Действительно со стороны работника Я., как этом было установлено судом первой инстанции, имело место нарушение трудовой дисциплины, однако судом первой инстанции были приняты во внимание и оценены обстоятельства такого нарушения, а также индивидуальные особенности

истца, отсутствие доказательств наличия каких-либо неблагоприятных последствий для работодателя, вызванных нарушением допущенным Я.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, постановленного при правильном применении норм трудового законодательства.

В соответствии с положениями ГПК РФ мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства опровергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, изложены в обжалуемом судебном решении. Оснований для переоценки имеющихся в материалах дела доказательств судебная коллегия не усматривает.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (Определения от <дата> N...-О-О, от <дата> N...-О-О, от <дата> N...-О-О и др.). При этом предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

По смыслу приведенных положений закона, суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из содержания обжалуемого решения следует, что правила оценки доказательств судом первой инстанции соблюдены. Несовпадение результата оценки судом собранных по делу доказательств с мнением подателя жалобы обстоятельством, влекущим отмену решения, не является.

При таком положении судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным, оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> - оставить без изменения, апелляционную жалобу ФГАНУ "Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики" - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено <дата>.