

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 4 июля 2018 г. по делу N 33-4152/2018

Председательствующий: Бондаренко Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Цериградских И.В.,
судей областного суда Астапчук Р.В., Дзюбенко А.А.,
при секретаре Я.,
рассмотрела в судебном заседании 4 июля 2018 г.
дело по апелляционной жалобе А. на решение Октябрьского районного суда г. Омска от 24 апреля 2018 г., которым постановлено:

"Исковые требования Государственного учреждения - Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации к А. о взыскании излишне выплаченных денежных средств, удовлетворить частично.
Взыскать с А. в пользу Государственного учреждения - Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации излишне перечисленные суммы ежемесячных страховых выплат в размере 808 038 рублей 77 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 280 рублей.
В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать".

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Цериградских И.В., судебная коллегия

установила:

Государственное учреждение - Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - истец, отделение Фонда) обратилось в суд с иском к А. о взыскании излишне выплаченных денежных сумм.

В обоснование иска указало, что <...> ответчик обратился в отделение Фонда с заявлением о назначении страховых выплат в связи с профессиональным заболеванием, полученным в период работы в ООО "УТТ-2", к которому приложил справку о заработной плате за период с апреля 2007 г. по ноябрь 2008 <...> ежемесячной страховой выплаты ответчику составил 24 783 рубля 91 копейка, с чем ответчик был ознакомлен под подпись. <...> по результатам проведенной проверки личных учетных дел застрахованных граждан, истцом выявлена счетная ошибка в расчете ежемесячной страховой выплаты ответчику, а именно, при назначении страховой выплаты специалистом была неверно указана сумма начисления заработной платы за март 2008 г. - 441 765 рублей 20 копеек, вместо правильной 41 765 рублей 20 копеек. В связи с выявлением счетной ошибки <...> истцом издан приказ о перерасчете ежемесячных страховых выплат и о назначении ежемесячной страховой выплаты ответчику с <...> и далее бессрочно в размере 20 797 рублей 10 копеек. <...>

истец направил ответчику письмо с требованием возвратить излишне уплаченные суммы и предложением рассмотреть способы возврата излишне перечисленной суммы выплат. На указанное письмо ответчик ответ не предоставил.

С учетом уточнений просил взыскать излишне перечисленные ответчику денежные суммы за период с декабря 2008 г. по декабрь 2017 г. в размере 2 141 172 рубля 89 копеек, а также государственную пошлину в размере 11 280 рублей.

В судебном заседании представители истца по доверенностям К., С. заявленные исковые требования с учетом уточнений поддержали по изложенным в иске основаниям.

Ответчик А. в судебном заседании иск не признал, указав, что ему не было известно о получении им выплат в большем размере, чем предусмотрено законом.

Представитель ответчика А. по устному ходатайству М. в судебном заседании просила отказать истцу в удовлетворении иска, указав, что допущенная истцом ошибка является технической, счетной признаваться не может. Указала о пропуске истцом срока исковой давности.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе А. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска отказать. Выражает несогласие с выводом суда о том, что именно в результате математических действий имела место счетная ошибка в назначении ему ежемесячной страховой выплаты. Отмечает, что его вина в возникшей ситуации отсутствует, он не предоставлял каких-либо недостоверных сведений истцу о заработной плате. Считает, что истец не доказал факт его недобросовестности при получении начисленных ему сумм. Указывает, что на момент назначения ему страховой выплаты в справке-расчете суммы ежемесячной выплаты, где размер его заработка за март 2008 г. указан в размере 441 765 рублей 20 копеек, он поставил только одну подпись без расшифровки, а в последующем ведущий специалист отделения Фонда в целях снятия своей вины в произошедшем случае своей рукой дописал следующий текст: "период, предшествующий месяцу, в котором установлена утрата (снижение) проф. способности, с расчетом ознакомлен, т.е. А.".

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Государственного учреждения - Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации К. просил решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным. Указал, что внесение ошибочных первичных сведений в справку-расчет о среднем заработке относится по своей природе к счетной ошибке, поскольку произошедшее задвоение первой цифры в электронной базе данных о заработке ответчика повлекло в этой же базе в автоматическом режиме соответствующее математическое увеличение размера страховых выплат.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав А., его представителя М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Государственного учреждения - Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации К., согласившегося с вынесенным решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены (изменения) оспариваемого решения, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является неосновательное обогащение, которое приводит к возникновению внедоговорного обязательства, регулируемого нормами главы 60 данного Кодекса.

Пункт 1 статьи 1102 ГК РФ предусматривает, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Согласно пункту 2 названной статьи правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г., следует, что в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Целью обязательств из неосновательного обогащения является восстановление имущественной сферы потерпевшего путем возврата неосновательно полученного или сбереженного за счет него другим лицом (приобретателем) имущества.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных правовых норм следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: наличие обогащения; обогащение за счет другого лица; отсутствие правового основания для такого обогащения.

В пункте 3 статьи 1109 ГК РФ указано, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Из материалов дела следует, что А. в период его работы в ООО "УТТ-2" <...> получил профессиональное заболевание, повлекшее утрату 40% профессиональной трудоспособности на срок с <...> бессрочно, что установлено соответствующими заключениями медико-социальной экспертизы (л.д. 36, 40, 42, 44, 46, 48, 50 Т. 1).

Отношения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Российской Федерации регулируются вступившим в силу с 6 января 2000 г. Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", которым определен порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору.

Являясь лицом, застрахованным в системе обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании статей 5, 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" А. в целях реализации права на обеспечение по страхованию в виде получения ежемесячных страховых выплат <...> обратился в Государственное учреждение - Томское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлением о назначении страховых выплат в связи с профессиональным заболеванием, полученным <...> в период работы в ООО "УТТ-2" (л.д. 30 Т. 1).

Размер ежемесячной страховой выплаты определяется в порядке, установленном статьей 12 Федерального закона от <...> N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", согласно пункту 1 которой размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности. Сведения о заработной плате застрахованного лица подтверждаются справкой работодателя о зарплате, из которой должна быть исчислена ежемесячная страховая выплата.

К указанному выше заявлению А. во исполнение требований закона приложил справку о его заработной плате за период с <...> г., выданную <...> ООО "УТТ-2" (л.д. 31 Т. 1).

<...> А. обратился в отделение Фонда с заявлением о применении расчета ежемесячной страховой выплаты за период, предшествующий месяцу, в котором установлена утрата (снижение) профессиональной трудоспособности. Из указанного заявления также усматривается, что А. для расчета среднего месячного заработка в целях исчисления ежемесячной страховой выплаты был ознакомлен с тремя предложенными ему вариантами расчетных периодов времени и выбрал 3 вариант - период, предшествующий месяцу, в котором установлена утрата (снижение) профессиональной трудоспособности (л.д. 32 Т. 1).

Приказом директора отделения Фонда от <...> N <...>-В А. как лицу, повредившему здоровье вследствие профессионального заболевания, полученного <...> в период работы в ООО "УТТ-2", назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 24 783 рубля 91 копейка на период с <...> до <...> (л.д. 34 Т. 1).

Приложением к названному приказу является справка-расчет суммы ежемесячной страховой выплаты, из которой следует, что в расчетный период включены 12 месяцев работы ответчика <...> <...> с указанием сумм начисленной заработной платы (л.д. 35 Т. 1).

Заполнение справки-расчета производилось на основании справки ООО "УТТ-2" от <...> о заработке А. за период с <...>.

Согласно содержанию справки о заработной плате в <...> ответчику заработная плата начислена в сумме 41 765 рублей 20 копеек (40 108 рублей 60 копеек + 1656 рублей 60 копеек).

При этом, как следует из справки-расчета суммы ежемесячной страховой выплаты, первичный заработок застрахованного за <...> г. специалистом отделения Фонда указан 441 765 рублей 20 копеек. С расчетом ежемесячной страховой выплаты ответчик был ознакомлен, что подтверждается его собственноручной подписью в такой справке-расчете (л.д. 10 Т. 2).

<...> на основании приказа в связи с индексацией с <...> по <...> ответчику назначена ежемесячная страховая выплата в размере 28 005 рублей 82 копейки. В расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика <...> г. в размере 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 36, 37 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В о продлении ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> по <...> в сумме 28 005 рублей 82 копейки (л.д. 38, 39 Т. 1).

<...> на основании приказа с учетом индексации с <...> по <...> назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 30 806 рублей 40 копеек. Согласно справке-расчету, которая является приложением к данному приказу, в расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика за <...> года в размере 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 40, 41 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В о продлении ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> по <...> в сумме 32 808 рублей 82 копейки. Согласно справке-расчету, которая является приложением к данному приказу, в расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика за <...> года в размере 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 42, 43 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В о продлении ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> по <...> в сумме 32 808 рублей 82 копейки. Согласно справке-расчету, которая является приложением к данному приказу, в расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика за <...> года в размере 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 44, 45 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В о продлении ответчику ежемесячных страховых выплат в связи с индексацией с <...> по <...> в сумме 34 777 рублей 35 копеек. Согласно справке-расчету, которая является приложением к данному приказу, в расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика за <...> года в размере 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 46, 47 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В о продлении ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> по <...> в сумме 36 690 рублей 10 копеек. Согласно справке-расчету, которая является приложением к данному приказу, в расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика за <...> года в размере 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 48, 49 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В о продлении ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> и далее бессрочно в сумме 38 524 рубля 61 копейки. Согласно справке-расчету, которая является приложением к данному приказу, в расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика <...> года в размере 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 50, 51 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В об индексации ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> и далее бессрочно в сумме 40 643 рубля 46 копеек (л.д. 52 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В об индексации ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> и далее бессрочно в сумме 43 244 рубля 64 копейки (л.д. 55 Т. 1).

<...> издан приказ N <...>-В об индексации ответчику ежемесячных страховых выплат с <...> и далее бессрочно в сумме 44 974 рубля 43 копейки (л.д. 57 Т. 1).

В связи с изменением места жительства А., переездом из <...> в г. Омск отделом страхования профессиональных рисков в период с <...> по <...> проведена проверка личного учетного дела N <...> А., по результатам которой установлено, что специалистом отделения Фонда при обработке данных, по независящим причинам технического характера, при механическом вводе суммы, произошло задвоение первого числа суммы за <...>, а именно вместо суммы выплат в пользу работника 41 765 рублей 20 копеек, сумма выплат в пользу работника составила 441 765 рублей 20 копеек (л.д. 25 - 26 Т. 2).

<...> в связи с выявлением указанной счетной (арифметической ошибки) и приведением в соответствие размера ежемесячной страховой выплаты на основании приказа ГУ ТРО ФСС РФ N <...>-В А. произведен перерасчет ежемесячной страховой выплаты и назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 20 797 рублей 10 копеек с <...> и далее бессрочно (л.д. 67 Т. 1).

Согласно справке-расчету, которая является приложением к указанному выше приказу, в расчет ежемесячной страховой выплаты включен, в том числе заработок ответчика за <...> в размере 41 765 рублей 20 копеек (л.д. 68 Т. 1).

<...> отделение Фонда направило А. письмо с требованием о возвращении суммы переплаты и указания способа возврата такой переплаты (л.д. 71 - 72, 74 Т. 1).

<...> на основании приказа отделения Фонда N <...>-В ответчику проиндексирована ежемесячная страховая выплата с <...>, размер которой составляет 21 317 рублей 03 копейки (л.д. 70 Т. 1).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что выплата истцу спорной суммы произошла именно в результате счетной ошибки, допущенной специалистом ГУ ТРО ФСС РФ при введении суммы заработной платы ответчика в электронную базу, произошло задвоение первой цифры заработка ответчика за март 2008 г., что повлекло значительное увеличение размера ежемесячной страховой выплаты и неосновательное обогащение ответчика.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из недобросовестности ответчика и наличия со стороны истца счетной ошибки при исчислении ежемесячной страховой выплаты, повлекшие за собой назначение ответчику ежемесячной страховой выплаты в завышенном размере и ее перечисление ответчику в отсутствие законных оснований.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он соответствует требованиям закона и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Согласно расчета суммы ежемесячной страховой выплаты за период с <...> г. по <...> А. выплачено 3 985 491 рубль 85 копеек, сумма излишне перечисленных ответчику денежных средств составила 2 141 172 рубля 89 копеек (л.д. 223 Т. 1).

Факт перечисления ответчику общей суммы страховых выплат за период с <...> по <...> в размере 3 985 491 рубль 85 копеек подтверждены платежными поручениями (л.д. 75 - 109, 143 - 222 Т. 1).

На основании статьи 196, пункта 2 статьи 199 ГК РФ суд, применив срок исковой давности по ходатайству ответчика, проанализировав расчет суммы излишне выплаченных денежных средств, признав его арифметически верным, обоснованно взыскал излишне произведенные страховые выплаты в пределах срока исковой давности за период с <...> в размере 808 038 рублей 77 копеек.

Определенная судом сумма взыскания излишне выплаченных денежных средств, применение срока исковой давности к спорным правоотношениям сторонами спора не обжалуются.

При таком положении, поскольку у ответчика право на получение ежемесячной страховой выплаты в размере 24 783 рубля 91 копейка отсутствовало (на <...> размер страховой выплаты ответчика должен составлять 12 950 рублей 46 копеек), то излишне выплаченная сумма получена последним без установленных законом оснований, что в силу статьи 1102 ГК РФ является неосновательным обогащением, подлежащим возврату.

По правилам статьи 98 ГПК РФ с ответчика суд первой инстанции правомерно взыскал в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 280 рублей.

Оспаривая судебный акт, податель апелляционной жалобы ссылается на то, что излишние перечисленные суммы ежемесячных страховых выплат произошли не в результате счетной ошибки, а технической ошибки при начислении размера ежемесячной страховой выплаты.

Оценивая довод жалобы в указанной части, судебная коллегия отмечает следующее. Материалами дела объективно установлено, что при определении размера ежемесячной страховой выплаты ответчику с использованием соответствующей компьютерной программы сотрудником ГУ ТРО ФСС РФ при введении первичных параметров заработной платы застрахованного лица в компьютер ошибочно была указана сумма заработка ответчика за <...> г. в размере 441 765 рублей 20 копеек, в то время как из справки о заработной плате последнего следует, что его заработная плата за <...> г. составляла 41 765 рублей 20 копеек.

Понятие "счетной ошибки" действующее законодательство не содержит.

Однако, исходя из системного толкования норм действующего законодательства в их совокупности и системной взаимосвязи, счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (связанных с подсчетом).

Вместе с тем, ввиду повсеместной компьютеризации, понятие "счетная ошибка" может включать и ошибку, в том числе произошедшую вследствие неправильного введения первичных параметров в компьютер, в специальное программное обеспечение.

Применительно к возникшим спорным правоотношениям судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии счетной ошибки в расчете ежемесячной страховой выплаты ответчику, в результате которой при внесении в специальное программное обеспечение неверных первичных сведений в размер заработной платы ответчика за март 2008 г. в справку-расчет о среднем заработке в автоматическом режиме произошло соответствующее математическое увеличение размера страховых выплат.

В такой ситуации вопреки доводам апелляционной жалобы материалами дела подтверждено, что выплата ответчику спорной суммы произошла именно в результате счетной ошибки по причине введения в специальное программное обеспечение неверных первичных параметров при составлении справки-расчета о среднем размере заработной платы А.

При этом, судебная коллегия отмечает, что ответчик не мог не знать об излишней страховой выплате, поскольку при наличии у него установленного судебно-медицинским учреждением процента утраты профессиональной трудоспособности 40%, он не мог не осознавать, что установленный ему размер ежемесячной страховой выплаты в сумме 24 783 рубля 91 копейки превышает размер заработной платы, получаемый им в период работы.

Более того, А. был ознакомлен со справкой-расчетом размера страховой выплаты, в которой ошибочно указана сумма его заработной платы за март 2008 г., данная сумма является шестизначной и выделяется среди иных сумм заработной платы по месяцам.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что факт ознакомления с указанной справкой-расчетом предполагает в том числе и факт проверки застрахованным лицом

внесенных в такую справку сведений в отношении него, его размера заработной платы.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о наличии признаков недобросовестности ответчика в получении завышенного размера ежемесячной страховой выплаты являются правильными. При этом, недобросовестность ответчика выразилась именно в неправомерном бездействии последнего по получению длительного времени размера ежемесячной страховой выплаты, составлявшего в некоторые месяцы размер его заработной платы при установленном судебно-медицинским учреждением процента утраты профессиональной трудоспособности 40%.

Указание в апелляционной жалобе на то, что специалист отделения Фонда собственноручно выполнила в справке-расчете запись "период, предшествующий месяцу, в котором установлена утрата (снижение) проф. способности, с расчетом ознакомлен" на правильность выводов суда не влияет, при том, что сам А. не оспаривает факт ознакомления его с такой справкой и наличием в ней собственной подписи.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что указанная запись выполнена специалистом отделения Фонда с тем, чтобы избежать ответственности за допущенную ошибку в расчете ежемесячной страховой выплаты, является надуманной.

Фактически доводы жалобы повторяют позицию истца, приведенную в суде первой инстанции, по существу аналогичны тем доводам, которые являлись предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую оценку, и сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств по делу, которую судебная коллегия находит правильной, в связи с чем, они подлежат отклонению как необоснованные, и не могут являться основанием к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, основанным на правильном толковании и применении норм материального права при соблюдении норм процессуального права.

Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Омска от 24 апреля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

