

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 января 2018 г. по делу N 33-353/2018(33-15714/2017)

Судья Толмачева С.С.

16 января 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи: Щербакова М.В.,

судей: Савинова К.А., Будько Е.В.,

при секретаре: К.О.,

с участием Б. - представителя ответчика К.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Савинова К.А.

дело по апелляционной жалобе К.В.

на решение Советского районного суда г. Н.Новгород от 05 октября 2017 года

по иску ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Н.Новгорода к К.В. о взыскании переплаты пенсии,

установила:

ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Н.Новгорода обратилось в суд с иском к К.В. о взыскании переплаты пенсии.

В обоснование заявленных требований ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Н.Новгорода указало следующее. 31.10.2014 г. К.В. обратилась в Управление ПФР в Советском районе г. Н.Новгорода с заявлением о назначении единовременной выплаты пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица. В связи с этим было оформлено пенсионное дело и назначена трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 7 Федерального закона N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в размере 6446 руб. 01 коп., выплата, которой была приостановлена.

В ноябре 2015 г. выявлено, что из-за сбоя в компьютерной программе

выплата пенсии не была приостановлена. В результате образовалась переплата пенсии в сумме 78557 руб. 97 коп. Переплата частично возвращена с лицевого счета К.В. в Волго-Вятском банке Сбербанка России в сумме 11133 руб. 36 коп. Остаток переплаты на 01.01.2016 г. составляет 67421 руб. 61 коп. По вопросу переплаты К.В. была извещена заказным письмом, однако ответа не последовало.

ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Н.Новгорода просит взыскать с К.В. переплату пенсии с 01.01.2015 г. по 30.11.2015 г. в сумме 67 421 рубль 61 коп.

Решением Советского районного суда г. Н.Новгород исковые требования ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Н.Новгорода к К.В. удовлетворены. С К.В. в пользу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Нижнего Новгорода взыскана переплата пенсии в сумме 67421 руб. 61 коп. С К.В. в доход местного бюджета взыскана госпошлина в размере 2222 руб. 64 коп.

В апелляционной жалобе К.В. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного, принятого с нарушением норм материального права. По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции был сделан неверный вывод, о том, что ответчику было известно о назначении и получении трудовой пенсии по старости. Кроме того, ответчиком указано, что в связи с преклонным возрастом она идентифицировала для себя дополнительные денежные средства как социальные выплаты, помощь государства. По мнению ответчика, материалы дела не содержат в себе доказательств о ее недобросовестности, в связи с чем, суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о доказанности данного факта, тем самым нарушил принцип презумпции добросовестности, регламентированной ст. 10 ГК РФ. Также в материалы дела не представлено каких-либо доказательств подтверждающих наличие технической ошибки.

В судебном заседании апелляционной инстанции Б. - представитель ответчика К.В. доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Иные участники рассмотрения дела не явились, извещались должным образом. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы.

В силу правил ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившегося представителя ответчика, судебная коллегия приходит к следующему.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" указано, что в соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

В пункте 2 этого Постановления Пленума Верховного Суда РФ указано, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума).

Из материалов дела следует, что 31.10.2014 г. К.В. обратилась в Управление ПФР в Советском районе г. Н.Новгорода с заявлением о единовременной выплате средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части его индивидуального лицевого счета, в связи с чем, на основании п. 1 и пп. 2 п. 2 ст. 28.1 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" от 24.11.1995 г. N 181-ФЗ по категории инвалидов 2 степени, ей была назначена единовременная денежная выплата. Кроме этого, было сформировано выплатное дело пенсионное дело и назначена трудовая пенсия по старости в размере 6446 рублей 01 коп.

В ноябре 2015 г. в Управлении ПФР в Советском районе г. Н.Новгорода выявлено, что, несмотря на распоряжение от 19.12.2014 г. о приостановлении выплаты пенсии по старости, фактически выплата пенсии К.В. приостановлена не была. В результате ошибки программного

обеспечения произошла переплата пенсии в размере 78 554 рубля 97 копеек. Сумма переплаты в размере 11133 руб. 36 коп. возмещена с лицевого счета К.В. Остаток переплаты составил 67 421 рубль 61 копейка.

Как следует из пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

При этом, счетная ошибка возникает не только при ручном счете, но и при автоматизированном расчете с помощью программного обеспечения.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что суммы пенсии, ошибочно перечисленные Управлением УПФ в Советском районе г. Н.Новгорода К.В. 67 421 рубль являются неосновательным обогащением, поскольку, ответчик, получая пенсию по линии Министерства обороны РФ, реализовав свое право на получение единовременной выплаты средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета, не могла не понимать, что получает трудовую пенсию по старости, перечисляемого Управлением ПФР в Советском районе г. Н.Новгорода вследствие ошибки и не приняла активных действий по прекращению такого начисления. Ошибка была обнаружена ГУ УПФ РФ в Советском районе г. Н.Новгорода самостоятельно.

Перечисленные суммы приобретены (сбережены) ответчиком без каких-либо правовых оснований, пенсия выплачивается гражданину в соответствии с законодательством о пенсионном обеспечении.

Таким образом, судебная коллегия отмечает, что К.В. неосновательно получены денежные средства из-за допущенной ошибки, поэтому исковые требования ГУ Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе г. Н.Новгорода удовлетворены правомерно.

В целом, доводы апелляционной жалобы заявителя являлись предметом проверки и исследования при рассмотрении дела в суде первой инстанции и правильно признаны несостоятельными по мотивам, подробно приведенным в

оспариваемом решении суда, не согласиться с которыми судебная коллегия оснований не находит, поскольку они фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, и сводятся к оспариванию обоснованности выводов суда первой инстанции об установленных им обстоятельствах дела, основаны на субъективном восприятии обстоятельств дела, что не является основанием, предусмотренным ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Ссылка на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

С учетом указанного у судебной коллегии не имеется оснований сомневаться в соблюдении судом порядка принятия решения и выводах, изложенных в нем. Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит, поскольку ее доводы не содержат оснований к отмене или изменению решения.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда г. Н.Новгорода от 05 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.
